

---

## [2010-3-RE](#)

### **CAUSA 2010-3-RE**

**Número de registre 36-2010. Recurs d'empara**

**AUTE DEL 7 DE JUNY DEL 2010**

---

### **BOPA núm. 33, del 16 de juny del 2010**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 21 d'abril del 2010, per la representació processal del Sr. Josep Azcárate Montané, mitjançant el qual interposa recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 12 d'abril del 2010 sobre la inadmissió de la causa 2010-3-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 37.2, 38 i 94;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 12 d'abril del 2010;

Escoltat l'informe del magistrat ponent, Sr. Didier Maus;

### **Antecedent únic**

El 21 d'abril del 2010, la representació processal del Sr. Josep Azcárate Montané va formular un recurs de súplica en què insisteix que la denegació de la inspecció ocular proposada en el sí del segon procediment, l'ha posat en indefensió material, ja que no ha pogut provar que, més que portar a terme modificacions a les finestres, s'havia afectat a l'estètica i a la configuració de la façana, aspectes que fonamentaven la seva demanda.

Aquesta no era la petició d'una segona inspecció ocular, sinó de l'única sol·licitada en el segon procediment, el qual ha de poder tenir les mateixes garanties que el primer litigi jutjat. El fet que la primera inspecció ocular s'incorporés als autes del segon procediment, no havia de perjudicar el dret a poder utilitzar aquest mitjà de prova, sobretot quan l'acta de la primera inspecció ocular deixava dubtes pel que fa a l'afectació de la façana. De fet, aquest és el motiu pel qual es va

---

demanar aquesta segona inspecció, ja que la primera inspecció va ser poc precisa, i no va permetre la constatació de manera inequívoca de l'afectació i de la distorsió de la façana.

Afegeix que, atès que la sentència del Tribunal Superior de Justícia considera que aquesta afectació i que aquesta distorsió de la façana no queden provades, la denegació de la prova demanada ha vulnerat el dret a la defensa del recurrent, perquè la prova esmentada era processalment pertinent, idònia amb la finalitat pretesa i rellevant a l'efecte de la resolució del procés.

Finalment, aquesta part demana que s'admeti aquest recurs de súplica i que es dicti una nova resolució que admeti a tràmit el recurs d'empara 2010-3-RE.

### **Fonament jurídic únic**

Mitjançant aute del 12 d'abril del 2010, el Tribunal Constitucional va inadmetre a tràmit el recurs d'empara interposat per la representació processal del Sr. Josep Azcárate Montané, el qual va ser notificat al recurrent el 15 d'abril del 2010.

En el seu recurs d'empara al·legava que s'havia vulnerat el seu dret a un procés degut, reconegut a l'article 10 de la Constitució, perquè el Tribunal Superior de Justícia no havia acceptat una nova inspecció ocular per constatar les modificacions de la façana de l'edifici.

Aquest Tribunal ha declarat, de manera constant, que el recurs de súplica no té per objecte fer jutjar de nou una causa, sinó, si s'escau, atraure l'atenció del Tribunal Constitucional sobre elements de fet o de dret nous desconeguts abans de dictar la seva decisió. Aquest seria el cas si, per exemple, succeïssin, entre la presentació del recurs i la decisió del Tribunal Constitucional, modificacions de l'estat civil dels recurrents, permutes immobiliàries o el descobriment d'una nova instància judicial, sense que aquest n'estès informat. Així mateix, l'adopció d'una nova llei o d'una decisió molt recent del Tribunal Europeu dels Drets Humans, desconegudes pel Tribunal en el moment de la seva presa de decisió podrien ser de naturalesa a ser tingudes en consideració (aute del 12 d'octubre del 2009, recaigut en la causa 2009-7-RE).

En aquesta causa, el recurrent reproduïx els arguments que ja va desenvolupar en l'escrit de recurs d'empara, i manifesta que el Tribunal Constitucional hauria d'haver reconegut la vulneració de l'article 10 de la Constitució produïda per la denegació del Tribunal Superior de Justícia, en un segon litigi, de procedir a una inspecció ocular, perquè va considerar que la inspecció feta en el marc del primer procés era suficient.

El recurrent ja havia exposat els seus arguments de manera detallada en el recurs d'empara. Els elements al·legats en el seu recurs de súplica no poden ser considerats com a nous en el sentit donat per la jurisprudència d'aquest Tribunal.

En aquestes condicions el recurs de súplica ha de ser desestimat.

Per tot el que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

### **DECIDEIX:**

Primer

---

Desestimar el recurs de súplica formulat per la representació processal del Sr. Josep Azcárate Montané, contra l'aute del Tribunal Constitucional del 12 d'abril del 2010 sobre la inadmissió de la causa 2010-3-RE.

Segon

Notificar aquest aute a la representació processal del recurrent, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

Tercer

Publicar aquest aute, d'acord amb el que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 7 de juny del 2010.

Carles Viver Pi-Sunyer Pierre Subra de Bieusses

President

Vicepresident

Didier Maus

Juan A. Ortega Díaz-Ambrona

Magistrat

Magistrat