
[2010-19, 20 i 21-RE](#)

CAUSA 2010-19, 20 i 21-RE

Números de registre: 245, 246 i 247-2010. Recursos d'empara

AUTE DEL 7 DE SETEMBRE DEL 2010

BOPA núm. 51, del 15 de setembre del 2010

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atesos els tres escrits presentats i registrats al Tribunal Constitucional, el 28 de maig del 2010, per la representació processal de la Sra. Concepció Garcia Higón i de les Sres. Regina, Sílvia i Agueda Riba Garcia, mitjançant els quals interposa tres recursos d'empara contra les providències del 26 de gener del 2010, dictades pel batlle ponent, i, contra els autes de l'1 d'abril del mateix any, dictats pel Tribunal de Batlles, per considerar que s'han vulnerat alguns dels drets recollits a l'article 10 de la Constitució i atès que demana al Tribunal Constitucional que admeti a tràmit aquests recursos, amb efectes suspensius, que declari que ha resultat vulnerat el dret a un procés degut, que anul·li les resolucions objecte de recurs i que es retrotreguin les actuacions per tal que la Batllia dicti un altre aute en les causes AD-0172-2/2008, AD-0175-2/2008 i AD-0181-2/2008 concedint a aquesta part un nou termini per tal que li siguin admeses i declarades pertinents les proves adjuntades en l'escrit del 13 de novembre del 2009 i en el del 26 de gener del 2010 per protegir els seus drets constitucionals;

Així mateix demana que es valori si és procedent l'acumulació, d'acord amb el principi de l'economia processal, de les causes AD-0172-2/2008, AD-0175-2/2008 i AD-0181-2/2008;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítol sisè;

Vistos els informes respectius del Ministeri Fiscal del 5 de juliol del 2010;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Carles Viver Pi-Sunyer;

Considerant que, d'acord amb l'article 34.3 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, es podrà decidir en qualsevol moment de la tramitació d'acumular varis assumptes en un de sol per raó d'identitat o semblança d'objecte, i que en aquest supòsit serà ponent el magistrat que es trobi coneixent de l'assumpte repartit en primer lloc, el Tribunal Constitucional acorda acumular els recursos 2010-19-RE, 2010-20-RE i 2010-21-RE.

Antecedents

Primer

En el marc de tres litigis (AD-0181-2/2008, AD-0175-2/2008 i AD-0172-2/2008) contra el Decret del Comú d'Andorra la Vella que aprovava de manera definitiva el Pla d'Urbanisme de la parròquia, el 26 de gener del 2010, la Batllia d'Andorra va dictar, en els tres casos, la mateixa providència mitjançant la qual, atès que s'havien realitzat les proves proposades per les parts, i considerades pertinents, dins el termini previst legalment, declarava conclòs el període de prova, donava publicitat al procés i obria un termini de 15 dies hàbils destinat a l'examen dels autes i a la formulació dels escrits de conclusions respectius.

Segon

La representació processal de la Sra. Concepció Garcia Higón i de les Sres. Regina, Sílvia i Agueda Riba Garcia va formular un incident de nul·litat d'actuacions contra aquesta decisió per tal com va considerar que el jutjador, en el decurs del període probatori, havia infringit el principi d'igualtat d'armes pel fet d'haver concedit expressament al Comú d'Andorra la Vella un termini suplementari

de 8 dies perquè completés l'expedient administratiu, no aportat en la seva totalitat amb l'escrit de contesta i, en canvi, haver denegat l'admissió, de manera expressa, de la documentació proposada en aquest període per aquesta part, no adjuntada a l'escrit de demanda.

Tercer

L'1 d'abril del 2010, la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles va dictar un aute mitjançant el qual estimava, en un raonament jurídic únic, que: "La documentació aportada per les demandants amb els escrits del 13.XI.09 i 26.I.10 figura en autes i per tant no es pot dir que ha estat inadmesa perquè no es menciona en la Providència del 8.II.10; i tanmateix això no treu que en la Sentència el Tribunal valorarà si se'n pot servir per a resoldre el litigi compte per la via de l'article 49 LJAF, tingut que ha estat presentada en infracció a les disposicions de l'article 34 de la LJAF (29, I), d'on ressurt que l'incident haurà de ser refusat perquè en el moment actual ni tan sols s'ha produït un acte processal que pugui ésser qualificat de conculcador del dret a la defensa". Per aquest motiu decidia denegar l'incident de nul·litat d'actuacions esmentat.

Quart

El 28 de maig del 2010, la representació processal de la Sra. Concepció Garcia Higón i de les Sres. Regina, Sílvia i Agueda Riba Garcia va presentar tres recursos d'empara idèntics relatius a cada una de les causes administratives esmentades en què considera que l'aute objecte de recurs va ordenar la continuació del procés i va denegar admetre, de manera expressa, les proves presentades per aquesta part per no haver-les presentat juntament amb l'escrit de demanda. En canvi, el jutgador va concedir expressament al Comú d'Andorra la Vella un termini suplementari de vuit dies per tal que completés l'expedient administratiu no aportat en la seva totalitat amb l'escrit de contesta.

Considera que es troba en estat d'indefensió a causa de la diferència que marca el jutgador en relació amb els mitjans de prova. Considera igualment, que l'aute objecte de recurs és contrari a la jurisprudència del Tribunal Superior de Justícia quan declara que l'informe va estar presentat de manera extemporània en contra de les disposicions de l'article 35 de la Llei de la jurisdicció administrativa i fiscal i, ensems, és contrari al principi d'igualtat d'armes preservant la il·legalitat comesa pel Comú en contra de l'article 42 de la mateixa Llei.

Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que admeti a tràmit aquests recursos, amb efectes suspensius, que declari que ha resultat vulnerat el dret a un procés degut, que anul·li les resolucions objecte de recurs i que es retrotreguin les actuacions per tal que la Batllia dicti un altre aute en les causes AD-0172-2/2008, AD-0175-2/2008 i AD-0181-2/2008 concedint a aquesta part un nou termini

per tal que li siguin admeses i declarades pertinents les proves adjuntades en l'escrit del 13 de novembre del 2009 i en el del 26 de gener del 2010 per protegir els seus drets constitucionals.

Així mateix demana que es valori si és procedent l'acumulació, d'acord amb el principi de l'economia processal, de les causes AD-0172-2/2008, AD-0175-2/2008 i AD-0181-2/2008.

Cinquè

El 5 de juliol del 2010, el Ministeri Fiscal va presentar els tres informes idèntics corresponents als recursos d'empara 2010-19-RE, 2010-20-RE i 2010-21-RE mitjançant els quals s'oposava a la seva admissió a tràmit, per considerar-los prematurs i, per manca d'esgotament de la via judicial prèvia, per tant, no hi ha la vulneració de cap dels drets recollits a l'article 10 de la Constitució.

Afegeix que, d'una banda, en la fase sumarial, les recurrents han pogut al·legar i defensar els seus drets i interessos i han obtingut resposta a totes les seves pretensions, malgrat que les resolucions judicials no han satisfet les seves demandes. D'altra banda, la demanda d'empara és prematura, ja que la vulneració del dret denunciada encara no s'ha produït de forma irreparable, atès que les objeccions de constitucionalitat que s'addueixen encara poden plantejar-se i ser objecte de resolució per part dels tribunals que han de conèixer aquesta causa.

El Ministeri Fiscal recorda que el Tribunal Constitucional s'ha d'abstenir d'interferir en el desenvolupament dels processos judicials, llevat de circumstàncies molt excepcionals que no es donen en aquest cas.

Així doncs, el Ministeri Fiscal sol·licita la inadmissió a tràmit dels recursos d'empara 2010-19-RE, 2010-20-RE i 2010-21-RE.

Fonament jurídic únic

Les recurrents en empara al·leguen que l'acte de l'1 d'abril del 2010 de la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, que desestima l'incident de nul·litat plantejat, ha vulnerat el seu dret a la defensa, ja que "ha ordenat la continuació del procés i ha denegat admetre de manera expressa les proves proposades per aquesta part per no haver-les presentat juntament amb l'escrit de demanda".

Aquest recurs d'empara és prematur i preventiu, ja que, segons afirma expressament l'aute objecte de recurs, la documentació aportada per les demandants "figura en autes i per tant no es pot dir que ha estat inadmesa perquè no és mencionada en la Providència de 8.II.10" i afegeix que en la sentència, el Tribunal valorarà si se'n pot servir per a resoldre el litigi, compte tingut que ha estat presentada en infracció a les disposicions de l'article 35 de la Llei de la jurisdicció administrativa i fiscal. No s'ha produït encara cap acte que ja hagi situat a les recurrents en una situació d'indefensió i menys encara si es té present que, com ha reiterat aquest Tribunal, la indefensió proscriu per l'article 10 de la Constitució, és a dir, la indefensió amb relleu constitucional, és la indefensió material, no la merament formal.

Cal, doncs, inadmetre aquest recurs acumulat per prematur i per manca de contingut constitucional.

Per tot el que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

DECIDEIX:

Primer

No admetre a tràmit el recurs d'empara 2010-19, 20 i 21-RE, interposat per la representació processal de la Sra. Concepció Garcia Higón i de les Sres. Regina, Sílvia i Agueda Riba Garcia, contra la providència del 26 de gener del 2010, dictada pel batlle ponent, i, contra l'aute de l'1 d'abril del mateix any, dictat pel Tribunal de Batlles.

Segon

Notificar aquest aute a la representació processal de les recurrents, al president de la Batllia i al Ministeri Fiscal.

Tercer

Publicar aquest aute, d'acord amb el que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 7 de setembre del 2010.

Pierre Subra de Bieusses Juan A. Ortega Díaz-Ambrona

President

Vicepresident

Didier Maus

Carles Viver Pi-Sunyer

Magistrat

Magistrat