
[2010-29-RE](#)

CAUSA 2010-29-RE

Número de registre 405-2010. Recurs d'empara

AUTE DEL 20 DE DESEMBRE DEL 2010

BOPA núm. 1, del 5 de gener del 2011

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 18 de novembre del 2010, per la representació processal dels Srs. Santiago David Palmero Martin, Andres Rodriguez Perez i Javier Ibañez Puertas, de l'empresa RMD KWIKFORM IBERICA, SA i de la companyia d'assegurances d'aquesta empresa HDI SEGUROS, mitjançant el qual interposa recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 8 de novembre del 2010 sobre la inadmissió de la causa 2010-29-RE;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 9 de desembre del 2010, per la representació processal dels recurrents en què lliura i al·lega sobre les darreres diligències obtingudes per part de la Batllia.

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 37.2, 38 i 94;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 8 de novembre del 2010;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Carles Viver Pi-Sunyer;

Antecedents

Primer

El 18 de novembre del 2010, la representació processal dels Srs. Santiago David Palmero Martin, Andres Rodriguez Perez i Javier Ibañez Puertas, de l'empresa RMD KWIKFORM IBERICA, SA i de la companyia d'assegurances d'aquesta empresa HDI SEGUROS va formular un recurs de súplica en què manifesta que la inadmissió a tràmit del seu recurs d'empara imposa un greu perjudici als recurrents, atesa la greu vulneració dels seus drets a la jurisdicció i a un procés degut.

Aquesta part reitera les seves al·legacions en relació amb la prova pericial i amb la necessitat de la condició de neutralitat i d'imparcialitat dels perits que no hauria estat analitzada de manera adequada per part de la Batllia en el seu aute del 4 d'agost del 2010, que discuteix i desvirtua de manera detallada, fent un esment particular del seu silenci sobre la compareixença del Sr. Michel Paul Virlogeux en els actes celebrats a Madrid organitzats per la societat Dragados.

D'això se'n derivaria que el Tribunal Constitucional tampoc hauria donat satisfacció a les garanties dels drets fonamentals invocats d'aquesta part. La revocació plantejada incideix en una prova vital del judici i la transcendència de les seves conclusions comportarà efectes irreversibles per aquesta part. Així mateix, discrepa de l'opinió del Tribunal Constitucional en relació amb la motivació de l'aute recorregut en empara.

Finalment, aquesta part demana que es revoqui l'aute objecte d'aquest recurs de súplica i que s'admeti a tràmit el recurs d'empara 2010-29-RE.

Segon

En el segon escrit presentat el 9 de desembre del 2010, aquesta part aporta la còpia de les darreres diligències obtingudes per part de la Batllia mitjançant les quals es desprenen determinades proves que acrediten la demanda de revocació del Sr. Jean Michel Virlogeux i per extensió dels perits judicials intervenents en aquesta causa, així com la nul·litat de la pericial efectuada, ja que la participació d'aquest expert en aquestes condicions significa una vulneració del dret a un procés degut.

Es tracta de dues comunicacions trameses pel Sr. Jean Michel Virlogeux a la Batllia en què defensa la seva imparcialitat, tanmateix, segons parer d'aquesta part, de l'anàlisi acurat del contingut d'aquestes missives se n'han extreure unes conclusions diferents, essencialment, que aquest perit té lligams amb Dragados i més concretament amb el perit de l'altra part.

Novament, demana que es revoqui l'acte objecte d'aquest recurs de súplica i que s'admeti a tràmit el recurs d'empara 2010-29-RE.

Fonament jurídic únic

Els recurrents es limiten a reiterar en el seu recurs de súplica els fets i els arguments que ja van ser objecte d'anàlisi per part d'aquest Tribunal en l'acte d'inadmissió a tràmit del 8 de novembre del 2010. No aporten cap element de fet o de dret que obligui a aquest Tribunal a modificar la decisió adoptada ara fa sis setmanes.

Pel que fa a les al·legacions contingudes en l'escrit que complementa el recurs de súplica, pel fet del coneixement d'unes comunicacions trameses a la Batllia pel Sr. Jean Michel Virlogeux mitjançant les quals intenta justificar la seva imparcialitat, convé reiterar que correspon en exclusiva als òrgans judicials valorar l'existència o no de fets o indicis que posin de manifest la pèrdua d'imparcialitat dels perits. I aquesta valoració només adquireix relleu constitucional en el supòsit que la decisió adoptada es basi en errors materials patents o no estigui motivada o sigui irraonable des del punt de vista lògic o jurídic, en el sentit que s'aparti de la communis opinio reiterada pels juristes andorrans. D'altra banda, els recurrents tindran l'oportunitat de fer valer els seus drets i interessos en relació amb la parcialitat dels perits en altres fases del procediment i els tribunals encarregats d'enjudiciar el cas tindran plena llibertat per valorar els dictàmens pericials.

Per tot el que s'ha exposat,

DECIDEIX:

Primer

Desestimar el recurs de súplica formulat per la representació processal dels Srs. Santiago David Palmero Martin, Andres Rodriguez Perez i Javier Ibañez Puertas, de l'empresa RMD KWIKFORM IBERICA, SA i de la companyia d'assegurances d'aquesta empresa HDI SEGUROS, contra l'aute del Tribunal Constitucional del 8 de novembre del 2010 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2010-29-RE.

Segon

Notificar aquest aute a la representació processal dels recurrents, al president de la Batllia i al Ministeri Fiscal.

Tercer

Publicar aquest aute, d'acord amb el que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 20 de desembre del 2010.

Pierre Subra de Bieusses Juan A. Ortega Díaz-Ambrona

President

Vicepresident

Didier Maus

Carles Viver Pi-Sunyer

Magistrat

Magistrat