

---

[2010-30-RE](#)

**CAUSA 2010-30-RE**

**Número de registre 406-2010. Recurs d'empara**

**AUTE DEL 20 DE DESEMBRE DEL 2010**

---

**BOPA núm. 1, del 5 de gener del 2011**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 18 de novembre del 2010, per la representació processal dels Srs. Santiago David Palmero Martin, Andres Rodriguez Perez i Javier Ibañez Puertas, de l'empresa RMD KWIKFORM IBERICA, SA i de la companyia d'assegurances d'aquesta empresa HDI SEGUROS, mitjançant el qual interposa recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 8 de novembre del 2010 sobre la inadmissió de la causa 2010-30-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 37.2, 38 i 94;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 8 de novembre del 2010;

## **Antecedent únic**

El 18 de novembre del 2010, la representació processal dels Srs. Santiago David Palmero Martin, Andres Rodriguez Perez i Javier Ibañez Puertas, de l'empresa RMD KWIKFORM IBERICA, SA i de la companyia d'assegurances d'aquesta empresa HDI SEGUROS va formular un recurs de súplica en què manifesta que no és cert que aquesta part no esgotés la via judicial prèvia en relació amb la petició de nul·litat de les declaracions efectuades davant el Servei de Policia. De fet, aquesta part reproduïa de manera literal el seu escrit de nul·litat d'actuacions en relació amb aquest punt.

Així mateix, també constata que el Tribunal Constitucional ha reduït l'al·legació efectuada en relació amb la revocació del perit Sr. Luis Moya Ferrer als motius d'aquesta revocació, quan en realitat allò que es volia destacar era que el mandat mitjançant ofici de la Batllia atorgat a aquesta persona ja demostrava la finalitat de recercar els imputats potencials.

Reitera que els interrogatoris davant el Servei de Policia es van realitzar i exercitar amb un evident interès incriminatori i, per tant, l'aplicació dels articles 30 i 70 del Codi de procediment penal era ineludible. D'aquí se n'hagués hagut de derivar l'aplicació de l'article 24 i següents d'aquest mateix Codi. Per tant, aquesta part discrepa de la interpretació del Tribunal Constitucional sobre aquest punt i aclareix que el fonament del seu recurs d'empara residia en l'aplicació d'aquests articles, no en el dret de l'assistència lletrada dels testimonis. Per tal d'acreditar el caràcter incriminatori dels interrogatoris en reproduïx alguns passatges significatius.

Segons el seu parer, el Tribunal Constitucional deixa sense contingut els articles 30 i 70 del Codi de procediment penal i allò que cal, és preservar les garanties que ofereix la legalitat vigent i, en mèrits del mateix, preservar els drets fonamentals a la jurisdicció, a la defensa, a l'assistència tècnica d'un lletrat i a un procés degut.

Aquesta part adjunta l'informe pericial del qual ja disposa, reprenent alguns apartats que permeten constatar amb claredat, segons el seu parer, que els interrogatoris han estat determinants per tal que aquest dictamen acabés efectuant clares imputacions de responsabilitat als recurrents actuals.

Finalment, aquesta part demana que es revoqui l'acte objecte d'aquest recurs de súplica i que s'admeti a tràmit el recurs d'empara 2010-30-RE.

---

## Fonament jurídic únic

En les dues primeres “Consideracions” del recurs de súplica, els recurrents sostenen que l’auto del 8 de novembre del 2010 d’aquest Tribunal no dona resposta a la qüestió plantejada en el seu recurs d’empara sobre la pretesa vulneració dels drets a la defensa i a l’assistència lletrada, ja que en el seu fonament jurídic segon inadmet d’entrada aquesta al·legació pel fet que considera erròniament que aquesta qüestió no va ser objecte de l’incident de nul·litat interposat davant la Batllia.

Doncs bé, per desestimar aquesta al·legació cal tan sols posar de manifest que una simple lectura atenta de l’auto objecte de recurs mostra que la inadmissió ad limine per manca d’esgotament de la via judicial prèvia no fa referència a la pretesa vulneració del dret a l’assistència lletrada, que s’analitza amb tot deteniment en els fonaments tercer i quart de l’auto recorregut, sinó que es refereix únicament a la “darrera al·legació” esmentada en el fonament jurídic primer de l’auto, és a dir, a aquella que es refereix al fet, que segons el parer del recurrent, l’auto de la Batllia “no dona resposta a la qüestió relativa a l’activitat duta a terme pel perit, Sr. Luis Moya Ferrer, i als motius que van portar a la Batllia a la revocació del seu nomenament.”

En les “Consideracions” tercera, quarta i cinquena, el recurs de súplica es limita a reiterar les al·legacions realitzades en el recurs d’empara sense aportar cap element de fet o de dret que obligui a aquest Tribunal a modificar la decisió adoptada ara fa sis setmanes en l’auto d’inadmissió objecte de recurs de súplica.

Per tot el que s’ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d’Andorra,

## **DECIDEIX:**

Primer

Desestimar el recurs de súplica formulat per la representació processal dels Srs. Santiago David Palmero Martin, Andres Rodriguez Perez i Javier Ibañez Puertas, de l’empresa RMD KWIKFORM

---

---

IBERICA, SA i de la companyia d'assegurances d'aquesta empresa HDI SEGUROS, contra l'aute del Tribunal Constitucional del 8 de novembre del 2010 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2010-30-RE.

Segon

Notificar aquest aute a la representació processal dels recurrents, al president de la Batllia i al Ministeri Fiscal.

Tercer

Publicar aquest aute, d'acord amb el que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 20 de desembre del 2010.

Pierre Subra de Bieusses Juan A. Ortega Díaz-Ambrona

President

Vicepresident

Didier Maus

Carles Viver Pi-Sunyer

Magistrat

Magistrat