

---

## [2011-29 i 30-RE](#)

### **CAUSA 2011-29 i 30-RE**

**Números de registre: 498 i 499-2011. Recursos d'empara**

**AUTE DE L'1 DE DESEMBRE DEL 2011**

---

**BOPA núm. 78, del 14 de desembre del 2011**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atesos els escrits presentats i registrats al Tribunal Constitucional, ambdós el 5 d'octubre del 2011, el primer, per la representació processal del Sr. Gil Hugue i, el segon, per l'advocada Sra. Sílvia Riba Garcia en nom i representació pròpia, mitjançant els quals interposen sengles recursos d'empara contra els autes del 16 de maig del 2011 i del 15 de juliol del mateix any, dictats per la Secció Civil del Tribunal de Batlles, per una presumpta vulneració dels drets fonamentals, reconeguts a l'article 10 de la Constitució i atès que es demana al Tribunal Constitucional que declari la seva admissió a tràmit, la nul·litat dels autes objecte de recurs i del procediment seguit fins ara, i retrotregui el procediment "a l'estadi anterior de dictar-se el mateix i en conseqüència retornar les actuacions en el moment del procediment en el qual corresponia al Tribunal de Batlles citar i emplaçar degudament als Srs Chrystelle i Thomas HUGUE i Astrid BOURG abans de procedir a la continuació de la tramitació dels presents autes". També demana la "imposició de la totalitat de les costes, inclosos els honoraris d'Advocat i Procurador a la part actora";

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

---

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítol sisè;

Vistos els informes respectius del Ministeri Fiscal del 2 de novembre del 2011;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Pierre Subra de Bieusses;

Considerant que, d'acord amb l'article 34.3 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, es podrà decidir en qualsevol moment de la tramitació d'acumular varis assumptes en un de sol per raó d'identitat o semblança d'objecte, i que en aquest supòsit serà ponent el magistrat que es trobi coneixent de l'assumpte repartit en primer lloc, el Tribunal Constitucional acorda acumular els recursos 2011-29-RE i 2011-30-RE.

## **Antecedents**

### Primer

La societat Promocions i Financiacions, SL i els Srs. Sylvie Paule Marie Liné i Jean Pierre Henri Defreyn van instar un procediment ordinari contra la societat Construccions Paradís Català, SAU i la comunitat de propietaris del Conjunt Residencial Paradís Català, Bloc A.

### Segon

El 27 de gener del 2011, la Batllia va dictar una providència mitjançant la qual fixava el 22 de febrer del 2011 per a la pràctica del tràmit de demanda.

Tanmateix, per tal com es desprenia dels tràmits de citació que aquesta comunitat no es trobava constituïda, la part demandant va presentar un escrit en què adduïa que el 8 de març del 2011, s'havia celebrat una reunió de la comunitat esmentada en el decurs de la qual s'havia nomenat al Sr. Gil Hugue president de la mateixa.

---

## Tercer

Després de ser citat, el 9 de maig del 2011, la representació processal del Sr. Gil Hugue va presentar, sense adjuntar els poders notarials, un escrit en què al·legava que no era el president de la comunitat de propietaris, la qual no existia legalment; que només havia estat present en una reunió de bon veïnatge en què se li havia demanat presidir-la; que no havia acceptat mai ser president de la comunitat i demanava que es dictés un aute deixant sense efecte l'emplaçament efectuat.

## Quart

La part demandant va presentar un escrit en què manifestava que l'escrit anterior que no annexava els poders notarials per a plets no podia ser admès a tràmit, ni ser pres en consideració.

## Cinquè

El 16 de maig del 2011, la Secció Civil del Tribunal de Batlles va dictar un aute en què declarava que el 4 de març del 2004 s'havia procedit a la declaració notarial d'obra nova, divisió de finca i constitució del règim de propietat horitzontal del bloc A del Conjunt Residencial Paradís Català i que de l'acta de la reunió del 8 de març esmentada es desprenia que existia més d'un propietari i, per tant, va concloure que aquesta comunitat de propietaris existia a tots els efectes. Va afegir que no es podia inferir del contingut mateix d'aquesta acta que el Sr. Gil Hugue hagués estat nomenat president de la comunitat, sinó només president d'aquella reunió concreta, cosa que no impedeix que aquesta comunitat pugui ser demandada, citada i emplaçada. Així doncs "força és de concloure que l'absència de president o el desconeixement de qui ho és obliga a citar a la comunitat de propietaris demandada a través de tots i cadascun dels propietaris que la conformen, llevat tanmateix i per raons òbvies d'aquells que són part demandant."

Per consegüent, el Tribunal de Batlles va decidir, en primer lloc, "Acordar la continuació de la tramitació dels presents autes del judici civil registrat amb el número 0037-2/2011" i, en segon lloc, "Citar i emplaçar, a la societat PROMOCIONS i FINANCIACIONS, S.L. i als Srs. Sylvie Paule Marie LINÉ i Jean Pierre Henri DEFREYN d'una banda, i a la societat CONSTRUCCIONS PARADÍS CATALÀ, S.A.U. i a la COMUNITAT DE PROPRIETARIS DEL CONJUNT RESIDENCIAL PARADÍS CATALÀ, BLOC A d'altra banda, (...) a la fi que el proper dia 24 de maig del 2011, a les 9'00 hores, compareguin a la Cúria de la Batllia d'Andorra per a la pràctica del tràmit de demanda."

La representació processal dels recurrents va presentar un incident de nul·litat d'actuacions en què manifestava que aquesta resolució vulnerava el seu dret a la jurisdicció.

I, el 15 de juliol del 2011, la Secció Civil del Tribunal de Batlles el va desestimar.

Setè

El 5 d'octubre del 2011, la representació processal del Sr. Gil Hugue i l'advocada Sra. Sílvia Riba Garcia en nom i representació pròpia, va presentar els recursos d'empara esmentats contra els autes del 16 de maig del 2011 i del 15 de juliol del mateix any, dictats per la Secció Civil del Tribunal de Batlles, per una presumpta vulneració dels drets fonamentals, reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

Aquesta part precisa, per començar, que “en cap cas ataquem aspectes de fons” i només s'al·lega “la existència de vicis de forma inherents a aspectes processals causant la vulneració del dret d'aquesta part a la tutela judicial efectiva”. Seguidament, els recurrents desenvolupen consideracions diverses que, de manera substancial, equivalen a invocar:

- d'una banda, que de la lectura de l'aute del 16 de maig del 2011 va tenir coneixement “que s'han produït diferents actes processals dels quals a aquesta part no se li ha donat trasllat ni de la documentació acompanyatòria ni de l'actora ni dels altres demandats.”

- d'altra banda, que en constatar la manca dels poders notariais per a plets, la Batllia hagués hagut d'advertir la representació processal “atès que es tractava d'un defecte subsanable no obstaculitzador per a l'exercici del dret fonamental a la defensa.”

Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que declari la seva admissió a tràmit, la nul·litat dels autes objecte de recurs i del procediment seguit fins ara, i retrotregui el procediment “a l'estadi anterior de dictar-se el mateix i en conseqüència retornar les actuacions en el moment del procediment en el qual corresponia al Tribunal de Batlles citar i emplaçar degudament als Srs. Chrystelle i Thomas HUGUE i Astrid BOURG abans de procedir a la continuació de la tramitació dels presents autes”. També demana la “imposició de la totalitat de les costes, inclosos els honoraris

---

d'Advocat i Procurador a la part actora.”

Vuitè

El 2 de novembre del 2011, el Ministeri Fiscal va presentar segles informes idèntics en què sol·licita la inadmissió a tràmit d'aquests recursos d'empara. En primer lloc, perquè no s'ha esgotat la via ordinària, d'acord amb les disposicions de l'article 94.2 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional. I, en segon lloc, perquè els demandants en empara no es troben legitimats activament, ja que no s'identifiquen amb el subjecte afectat per l'eventual vulneració, com també ho exigeix l'article 94 esmentat.

### **Fonament jurídic únic**

Primerament, cal examinar si el Tribunal Constitucional pot enjudiciar els dos motius esmentats en els antecedents, els quals ja van ser examinats pel Tribunal de Batlles, i en relació amb els quals l'aute del 15 de juliol del 2011 es pronuncia de manera explícita.

Si bé és cert que el Tribunal Constitucional no constitueix ni un tercer grau de jurisdicció, ni és un jutge de cassació, quan s'ha presentat un recurs d'empara, li correspon, i només li correspon això, assegurar-se que les resolucions objecte de recurs motiven de manera raonada i raonable la desestimació de l'incident de nul·litat d'actuacions, que estan fonamentades en Dret i que no són arbitràries.

Dit això, per tal d'accedir a aquesta fase, convé evidentment que el recurs d'empara en qüestió sigui admissible a tràmit.

En aquesta causa, de la lectura de les decisions impugnades es desprèn que ens trobem davant d'un procediment en què ni tan sols s'ha evacuat el tràmit de demanda, ja que l'aute del 16 de maig del 2011 només tenia com a objecte principal acordar la continuació de la tramitació dels autes del judici civil.

Per consegüent, no podem fer altra cosa que admetre que és encertat considerar que el judici declaratiu ordinari en el transcurs del qual s'hauria produït l'eventual vulneració del dret fonamental al·legat es troba en la seva fase inicial, no havent-se formulat ni tan sols el tràmit de presentació de

---

demanda.

En aquestes condicions, el Tribunal Constitucional només pot constatar que la via judicial ordinària continua oberta i, en conseqüència, ha d'aplicar la seva jurisprudència, en particular expressada en l'aute del 27 d'abril del 2004, recaigut en la causa 2004-3-RE, i concloure que aquest recurs d'empara no compleix l'exigència fixada per l'article 94.2 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional sobre l'esgotament de les vies jurisdiccionals abans de recórrer en empara constitucional.

Per tant, cal declarar la inadmissió a tràmit del recurs d'empara presentat per la representació processal dels recurrents.

Per tot el que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

## **DECIDEIX:**

Primer

Acumular els recursos d'empara 2011-29-RE i 2011-30-RE en un de sol.

Segon

No admetre a tràmit el recurs d'empara 2011-29 i 30-RE, interposat per la representació processal del Sr. Gil Hugue i per l'advocada, Sra. Silvia Riba Garcia en nom i representació pròpia, contra els autes del 16 de maig del 2011 i del 15 de juliol del mateix any, dictats per la Secció Civil del Tribunal de Batlles,

Tercer

---

Notificar aquest aute a la representació processal dels recurrents, al president de la Batllia i al Ministeri Fiscal.

Quart

Publicar aquest aute, d'acord amb el que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, l'1 de desembre del 2011.

Pierre Subra de Bieusses Juan A. Ortega Díaz-Ambrona

President

Vicepresident

Didier Maus

Carles Viver Pi-Sunyer

Magistrat

Magistrat