
[2010-45-RE](#)

CAUSA 2010-45-RE

Número de registre 589-2010. Recurs d'empara

AUTE DEL 6 DE JUNY DEL 2011

BOPA núm. 38, del 15 de juny del 2011

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 16 de maig del 2011, per la representació processal de la societat Ipsilon Films, SL, mitjançant el qual interposa recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 10 de maig del 2011 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2010-45-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 36.2, 37.2, 38 i 94;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 10 de maig del 2011;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Juan Antonio Ortega Díaz-Ambrona;

Antecedent únic

El 16 de maig del 2011, la representació processal de la societat Ipsilon Films, SL va formular un recurs de súplica en què manifesta que, en primer lloc, discrepa del raonament del Tribunal Constitucional en relació amb la no designació d'ofici d'un advocat en un procediment civil. Segons el seu parer, aquest raonament no és ajustat a dret ni en termes constitucionals, ni en termes de legalitat ordinària, ja que l'article 99 de la Llei qualificada de la Justícia no limita el dret a l'assistència tècnica als processos penals i parla d'assistència gratuïta en cas que s'acrediti una situació de pobresa. En definitiva, aquesta part considera que la manca d'aquesta designació per part del batlle va vulnerar el dret a la jurisdicció en els seus vessants del dret a la defensa i del dret a l'assistència tècnica d'un lletrat.

En segon lloc, discrepa igualment de les conclusions mèdiques efectuades pel Tribunal Constitucional, en relació amb l'estat de salut mental i físic del representant legal de la societat recurrent, ja que aquest no està qualificat professionalment per emetre-les.

En tercer lloc, considera que no s'ha respectat el dret a un tribunal independent i imparcial, ja que el mandat de sis anys condiona de manera greu la inamobilitat.

Aquesta part conclou que l'aute objecte de recurs, així com la resta de resolucions judicials ordinàries "es troben en directa i absoluta contradicció amb el dret de tota persona a que la seva causa sigui vista equitativament per un tribunal independent e imparcial establert per la llei."

Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que revoqui l'aute del 10 de maig del 2011 impugnat i es reconegui el dret de la societat recurrent a obtenir una resolució sobre el fons en el tema objecte de recurs, tot acordant-se la retroacció del procediment laboral al moment en què es van produir les vulneracions al·legades.

Fonament jurídic únic

La societat recurrent recolza el seu recurs de súplica en els tres arguments següents: primer, que li hagués hagut d'estar assignat un advocat d'ofici, d'acord amb l'article 99 de la Llei qualificada de la Justícia; segon, que el Tribunal Constitucional no és competent per formular consideracions de tipus mèdic, perquè no està qualificat per aquesta funció; i, tercer, que els tribunals andorrans no compleixen el requisit de ser un tribunal imparcial predeterminat per la llei en els termes de l'article 10.1 de la Constitució, atès que l'article 90.1 d'aquesta mateixa norma, atorga als magistrats un mandat renovable de sis anys i per aquest motiu no són inamovibles.

Tots aquests arguments ja han estat examinats i valorats pel Tribunal Constitucional en tres ocasions. Les dues primeres en els recursos d'empara i súplica presentats a títol personal pel Sr. Germán Rodríguez Invernón, resolts el 7 de febrer del 2011 i el 15 de març del mateix any, i publicats en el Butlletí Oficial del Principat d'Andorra (BOPA núm. 10 i 17 de l'any 2011). Així mateix, es van considerar en l'aute impugnat per la societat Ipsilon Films, SL. Per consegüent, aquest recurs no aporta cap fet ni argument nou que és allò que correspondria a una súplica ben fonamentada. L'escrit presentat es limita a reiterar arguments ja formulats i desestimats per aquest Tribunal.

Per tot això, és suficient recordar que aquests arguments ja han estat raonats pel Tribunal en ocasions anteriors.

En primer lloc, pel que fa a l'aplicació de l'article 99 de la Llei qualificada de la Justícia, relatiu al nomenament d'un advocat per a la defensa i l'assistència lletrada d'ofici no consta que la societat recurrent ho sol·licités, ni que aquesta societat es trobés en una situació d'insolvència declarada o de pobresa. Tan sols consta que el seu representant legal va al·legar motius de salut que li impedié comparèixer.

En segon lloc, que en relació amb l'estat de salut del representant legal de la societat, el Tribunal Constitucional, en aquest cas, no ha formulat cap judici mèdic i s'ha fonamentat en què, tractant-se d'una societat mercantil, sempre podia haver nomenat un altre representant per comparèixer i defensar-la en el judici.

I, en tercer lloc, sobre l'argument de la inamobilitat dels jutges, la societat recurrent no està legitimada per plantejar aquesta qüestió a títol individual, ni està dins de la competència d'aquest Tribunal, en un cas com aquest, plantejar-se si un precepte com l'article 90.1 de la Constitució entra o no en contradicció amb l'article 10.1 de la mateixa norma, ni tampoc –cas que existís aquesta contradicció– hauria de prevaler el mandat de l'un o de l'altre.

Per tot el que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

DECIDEIX:

Primer

Desestimar el recurs de súplica formulat per la representació processal de la societat Ipsilon Films, SL, contra l'aute del Tribunal Constitucional del 10 de maig del 2011 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2010-45-RE.

Segon

Notificar aquest aute a la representació processal de la societat recurrent, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

Tercer

Publicar aquest aute, d'acord amb el que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 6 de juny del 2011.

Pierre Subra de Bieusses Juan A. Ortega Díaz-Ambrona

President

Vicepresident

Didier Maus

Carles Viver Pi-Sunyer

Magistrat

Magistrat