

---

## [2012-31-RE](#)

### **CAUSA 2012-31-RE**

Aute del Tribunal Constitucional del 8-4-2013 relatiu al recurs de súplica sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2012-31-RE

**Número de registre 574-2012. Recurs d'empara**

**Aute del 8 d'abril del 2013**

---

### **BOPA núm. 19, del 24 d'abril del 2013**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 22 de febrer del 2013, per la representació processal dels Srs. Miguel Gonzalo Andrés Galindo, María Concepción Olivas Olivas i Miguel Andrés Olivas mitjançant el qual interposa un recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 5 de febrer del 2013 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2012-31-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 36.2, 37.2, 38 i 94;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 5 de febrer del 2013;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Juan Antonio Ortega Díaz-Ambrona;

### **Antecedent únic**

El 22 de febrer del 2013, la representació processal dels Srs. Miguel Gonzalo Andrés Galindo, María Concepción Olivas Olivas i Miguel Andrés Olivas va formular un recurs de súplica en què manifesta que no comparteix les consideracions del Tribunal Constitucional en relació amb la manca d'incongruència de les resolucions impugnades.

Aquesta part articula en tres números els punts sobre els quals, segons el seu parer, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia no es va pronunciar, en relació amb la manca de tancaments interiors, la constitució de les servituds i la unió amb un edifici veí, fet que comportaria un augment considerable de les despeses que haurien d'assumir els recurrents. Enumera fins a 13 punts més de diferències o de desacords amb la sentència de fons impugnada.

---

Segons el parer d'aquesta part no és suficient que en la sentència s'abordin les qüestions neuràlgiques, sinó que per evitar incongruències cal abordar tots els arguments al·legats per les parts litigants, s'ha d'entrar en l'anàlisi concreta de totes i cadascuna de les pretensions de les parts.

Per acabar, demana que es tingui per presentat aquest recurs de súplica i que en el seu dia es dicti una resolució que doni lloc al recurs d'empara 2012-31-RE.

### **Fonament jurídic únic**

En l'aute d'aquest Tribunal del 5 de febrer del 2013, ja s'indicava que en el recurs d'empara existia una certa confusió en la identificació de les causes de la impugnació. Així doncs, en el "Sol·licito" s'al·legava amb caràcter genèric la vulneració del dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució, sense cap més precisió. Però, en realitat, s'adduïen dues causes d'impugnació en puritat diferents.

La primera era la manca o la insuficiència de motivació o de fonamentació en Dret de la decisió adoptada. Pel que fa a aquesta, el Tribunal Constitucional va desestimar entrar en el fons per considerar que no s'acomplien els requisits de rellevància continguts en el cànon de constitucionalitat, que ve exigint de manera constant en la seva jurisprudència. No s'ha aportat cap argument nou en aquest recurs de súplica que permeti modificar el judici que aquest Tribunal es va formar en el seu dia. Per tant, no s'ha d'entrar a examinar aquest assumpte i és procedent ratificar la decisió relativa a la seva inadmissibilitat a tràmit.

La segona vulneració al·legada era la de la incongruència omissiva. La novetat que presenta aquest recurs de súplica, en aquest punt, es concentra en l'al·legació següent: "no és suficient que en la Sentència s'abordin les qüestions neuràlgiques sinó per evitar caure en incongruència s'han d'abordar tots els arguments al·legats per les parts litigants. A parer d'aquesta part no es suficient pronunciar-se en general sobre la qüestió debatuda, s'ha d'entrar en l'anàlisi concret de totes i cadascuna de les pretensions de les parts."

Pel que fa a aquestes pretensions, el recurs de súplica enumera, com ja s'ha dit, un per un els punts sobre els quals, segons el seu parer, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia s'hagués hagut de pronunciar i no ho va fer. En el primer examen realitzat pel Tribunal Constitucional en l'aute actualment impugnat en súplica, no es va apreciar contingut constitucional en la vulneració al·legada i també es va optar per la inadmissibilitat a tràmit. No obstant això, el plantejament insistent i frontal per part dels recurrents sobre allò que ha de ser una incongruència omissiva de rellevància constitucional, a la vegada que la seva aportació més detallada dels punts en què la Sala Civil no es va pronunciar, donen una consistència preliminar suficient a aquest argument, com perquè sigui procedent que s'examini amb més amplitud, en quant al fons i amb l'audiència de l'altra part. Per aquest motiu, per contrari imperi, s'accepta la súplica en aquest únic punt i s'anul·la parcialment l'aute impugnat. Per consegüent, s'admet a tràmit el recurs d'empara 2012-31-RE amb l'únic objecte d'examinar amb més garanties l'existència o la inexistència d'un vici d'incongruència omissiva d'abast constitucional.

Per tot el que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

**DECIDEIX:**

---

## Primer

1. Estimar, en part, el recurs de súplica formulat per la representació processal dels Srs. Miguel Gonzalo Andrés Galindo, María Concepción Olivas Olivas i Miguel Andrés Olivas contra l'aute del Tribunal Constitucional del 5 de febrer del 2013 que inadmetia a tràmit la causa 2012-31-RE.
2. Admetre a tràmit el recurs d'empara originàriament presentat pels recurrents esmentats, en l'únic objecte que es decideixi si la sentència impugnada en empara va concórrer en un vici d'incongruència omissiva de rellevància constitucional, vulnerador del dret de l'article 10 de la Constitució que garanteix a tothom un procés degut.
3. Desestimar el recurs de súplica en la resta de les seves pretensions.

## Segon

Notificar aquest aute a la representació processal dels recurrents, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

## Tercer

Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 8 d'abril del 2013.

Juan A. Ortega Díaz-Ambrona Laurence Burgorgue-Larsen

President

Vicepresidenta

Carles Viver Pi-Sunyer Pierre Subra de Bieusses

Magistrat

Magistrat