
[2012-25-RE](#)

CAUSA 2012-25-RE

Aute del Tribunal Constitucional del 5-2-2013 relatiu al recurs d'empара 2012-25-RE

Número de registre 530-2012. Recurs d'empара

Aute del 5 de febrer del 2013

BOPA núm. 10, del 20 de febrer del 2013

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 16 de novembre del 2012, per la representació processal de la societat Elèctrica Escaldes, SL, mitjançant el qual interposa un recurs d'empара contra l'aute del 2 de novembre del 2012, dictat per la Secció Civil de la Batllia per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció i del dret a la defensa, reconeguts a l'article 10 de la Constitució i atès que demana al Tribunal Constitucional que admeti a tràmit aquest recurs d'empара amb efectes suspensius, que dicti una resolució que estimi les vulneracions al·legades i que anul·li l'aute impugnat "retrotraient el procediment fins el moment anterior al tancament o emplaçament per a la presentació de l'escrit de conclusions, amb la finalitat de que el perit nomenat a instància de "Financera d'Assegurances", Sr. Ivan Rossell Falcó amplii el seu informe pericial i/o realitzi un de nou en mèrits del qual faci les consideracions i apreciacions convenients en relació a l'informe de "Peritaxa";

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítol sisè;

Vist l'informe del Ministeri Fiscal del 7 de desembre del 2012;

Escoltat l'informe del magistrat ponent, Sr. Pierre Subra de Bieusses;

Antecedents

Primer

Arran d'un incendi produït en el negoci Elèctrica Escaldes, SL, el Sr. Andreu Ribolleda Sabat, la Cia. Andorrana d'Assegurances, la Cia. Seguros Catalana Occidente, Sociedad Anónima de Seguros y Reaseguros i Le Patrimoine-Axa van presentar una demanda contra Elèctrica Escaldes, SL i contra la seva companyia d'assegurances, la Financera d'Assegurances, SA.

Segon

Per tal de determinar les causes de l'incendi, les parts van aportar diversos informes pericials en període d'al·legacions, i Elèctrica Escaldes, SL, en període probatori, va demanar que un perit nomenat per la Batllia, a la vista dels diferents informes pericials, emetés un informe per tal de determinar les causes del sinistre. Es va nomenar com a perit l'empresa Peritaxa.

La Cia. Financera d'Assegurances, SA va demanar, entre d'altres, la pràctica d'un dictamen pericial. Es va nomenar com a perit el Sr. Ivan Rossell Falcó.

Tercer

La prova proposada per la Financera d'Assegurances, SA es va practicar el mes de febrer del 2012 i la prova proposada per Elèctrica Escaldes, SL es va practicar durant el mes d'agost del 2012. Per consegüent, en el dictamen elaborat per Peritaxa s'examina l'informe elaborat pel Sr. Ivan Rossell Falcó i es rebaten punt per punt les conclusions a les quals arriba aquest darrer perit.

Quart

Tant Elèctrica Escaldes, SL com Financera d'Assegurances, SA van presentar sengles incidents de nul·litat d'actuacions per una vulneració del dret a la jurisdicció en què demanaven la nul·litat de totes les actuacions realitzades i la retroacció del procediment al moment anterior al tancament d'aquest judici.

Cinquè

El 2 de novembre del 2012, la Secció Civil del Tribunal de Batlles va dictar un aute en què desestimava els dos incidents de nul·litat d'actuacions esmentats.

Pel que fa a les al·legacions d'Elèctrica Escaldes, SL va considerar que de l'exposició fàctica se'n derivava que aquesta societat "per motius desconeguts" no havia dipositat la provisió de fons per a la realització de la prova pericial dins el termini concedit, en canvi l'altra part sí que ho havia fet. Això explica el decalatge entre els dos informes. Ara bé, la realització tardana de l'informe per part de Peritaxa és únicament i exclusivament imputable a la societat Elèctrica Escaldes, SL. Afegeix que, malgrat que l'empresa Peritaxa hagi tingut accés a l'informe elaborat pel Sr. Ivan Rossell Falcó i hagi entrat a contradir les seves conclusions no sembla tenir major transcendència, doncs els tribunals estan legitimats per valorar les proves que s'aporten a les actuacions, d'acord amb el criteri de la sana crítica, i així es farà una vegada el plet estigui preparat per a la seva resolució.

Sisè

El 16 de novembre del 2012, la representació processal de la societat Elèctrica Escaldes, SL, va interposar un recurs d'empara contra l'aute del 2 de novembre del 2012, dictat per la Secció Civil de la Batllia per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció i del dret a la defensa, reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

Aquesta part recorda que el motiu pel qual va saldar l'import de la provisió de fons per satisfer el cost del peritatge demanat de manera fraccionada és sabut per la Batllia, ja que el 2 de març del 2012, aquesta part va informar que només estava en disposició de satisfer 300,00 euros i que es comprometia a liquidar la resta mitjançant acomptes mensuals consecutius.

Ara bé, considera que el decalatge que existeix en l'entrega dels informes i els motius que els justificarien no tenen cap incidència en la resolució de l'incident de nul·litat d'actuacions formulat. Segons el parer d'aquesta part, el fet que un dels perits no pugui rebatre i opinar respecte de l'informe d'un altre perit, vulnera el contradictori i situa aquesta part en indefensió.

La Batllia havia d'haver donat vista a Peritaxa dels informes presentats en període d'al·legacions i, evidentment, no donar vista de l'informe elaborat pel Sr. Ivan Rossell Falcó en període de proves. Per tant, la prova consistent en el peritatge de Peritaxa ha estat practicada anant més enllà d'allò que demanava aquesta part.

Aquesta part també destaca l'error comés en l'acte impugnat per tal com es diu que la Financera d'Assegurances no està legitimada per interposar l'incident de nul·litat d'actuacions, ja que el seu perit ha tingut accés a l'altre dictamen. S'han intervertit els perits designats.

Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que admeti a tràmit aquest recurs d'empara amb efectes suspensius, que dicti una resolució que estimi les vulneracions al·legades i que anul·li l'acte impugnat "retrotraient el procediment fins el moment anterior al tancament o emplaçament per a la presentació de l'escrit de conclusions, amb la finalitat de que el perit nomenat a instància de "Financera d'Assegurances", Sr. Ivan Rossell Falcó amplii el seu informe pericial i/o realitzi un de nou en mèrits del qual faci les consideracions i apreciacions convenientes en relació a l'informe de "Peritaxa".

Setè

El 7 de desembre del 2012, el Ministeri Fiscal va presentar un informe en què demana la inadmissió a tràmit del recurs d'empara 2012-25-RE per tal com, d'acord amb l'article 94 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, no s'han esgotat les vies processals prèvies. Efectivament, el judici declaratiu ordinari en el transcurs del qual s'hauria produït la vulneració es troba en fase de conclusions. Per tal com encara no s'ha dictat sentència es desconeix la valoració de les pericials que serà efectuada pel tribunal ordinari d'instància.

Així mateix, destaca que la societat recurrent no està legitimada per presentar aquest recurs, ja que no s'identifica amb el subjecte afectat per la vulneració eventual. Va ser precisament el perit d'aquesta societat qui va tenir accés al peritatge efectuat a instància de l'altra part i no a l'inversa, sent, doncs, si s'escau, la Financera d'Assegurances, la companyia afectada per la vulneració eventual del dret fonamental a la jurisdicció.

Fonament jurídic únic

Per tal com la societat recurrent invoca la vulneració del dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució, pel fet que l'aute impugnat l'hauria situat en indefensió, aquesta part confereix, efectivament, un contingut constitucional a la seva demanda.

Ara bé, per tal que el Tribunal Constitucional pugui examinar les pretensions que recolzen aquesta al·legació, cal que el recurs d'empara presentat sigui admissible a tràmit. Aquest no és el cas en aquesta causa. Per ser admissible a tràmit, un recurs d'empara ha de complir, entre altres requisits, les exigències de l'article 94 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional.

D'acord amb aquest article: "Si es produeix vulneració d'algun dels drets recollits en l'article 10 de la Constitució en el decurs o amb motiu d'un procediment judicial o prejudicial, el subjecte afectat ha d'al·legar aquesta lesió en defensa del seu dret davant l'òrgan judicial ordinari pels mitjans i recursos que la legislació estableixi."

Aquest mateix article estableix igualment que "Una vegada no es pugui interposar cap més recurs ni existeixi cap mitjà més en defensa del dret constitucional vulnerat, la persona a qui hagi estat vulnerat el dret constitucional a la jurisdicció pot interposar recurs d'empara davant del Tribunal Constitucional."

En aquesta causa, l'incident de nul·litat d'actuacions resolt mitjançant l'aute del 2 de novembre del 2012 no esgotava, evidentment, les vies de recurs ordinàries.

És suficient considerar que la instància de la qual es parla actualment té per objecte establir les responsabilitats derivades d'un incendi i, en el moment d'introduir el recurs d'empara, es troba tan sols en fase de conclusions. Per consegüent, el jutge competent no s'ha pogut, encara, pronunciar sobre el fons, de manera que res permet prejutjar la seva decisió i considerar, a priori, que seria desfavorable a la societat recurrent.

A més, si es suposés, només per desenvolupar el nostre raonament, que en el seu dia, la decisió esmentada no li fos favorable, encara podria interposar un recurs d'apel·lació davant la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia.

Hem de concloure, doncs, que per tal com la societat recurrent no ha esgotat les vies de recurs ordinàries, el seu recurs d'empara no compleix les condicions de l'article 94.2 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional pel que fa a la seva admissibilitat a tràmit.

Per tot el que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

DECIDEIX:

Primer

No admetre a tràmit el recurs d'empara 2012-25-RE interposat per la representació processal de la societat Elèctrica Escaldes, SL contra l'aute del 2 de novembre del 2012, dictat per la Secció Civil de la Batllia.

Segon

Notificar aquest aute a la representació processal de la societat recurrent, al president de la Batllia i al Ministeri Fiscal.

Tercer

Publicar aquest aute, d'acord amb el que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 5 de febrer del 2013.

Juan A. Ortega Díaz-Ambrona Laurence Burgorgue-Larsen
President Vicepresidenta

Carles Viver Pi-Sunyer Pierre Subra de Bieusses
Magistrat Magistrat