
[2012-28-RE](#)

CAUSA 2012-28-RE

Aute del Tribunal Constitucional del 5-2-2013 relatiu al recurs d'empara 2012-28-RE

Número de registre 545-2012. Recurs d'empara

Aute del 5 de febrer del 2013

BOPA núm. 10, del 20 de febrer del 2013

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 22 de novembre del 2012, per la representació processal de la companyia Financera d'Assegurances, SA, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara contra l'aute del 2 de novembre del 2012, dictat per la Secció Civil de la Batllia per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució i atès que demana al Tribunal Constitucional que admeti a tràmit aquesta causa amb efectes suspensius, que en el seu dia atorgui l'empara sol·licitada, que declari infringits els drets continguts a l'article 10 de la Constitució, que anul·li l'aute impugnat i que retrotregui la tramitació de les actuacions al moment anterior al pronunciament d'aquell aute, per tal que es doni trasllat al perit d'aquesta part del dictamen elaborat pel perit de l'altra part i d'aquesta manera poder pronunciar-se en relació amb el seu contingut;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítol sisè;

Vist l'informe del Ministeri Fiscal del 24 de desembre del 2012;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Pierre Subra de Bieusses;

Antecedents

Primer

Arran d'un incendi produït en el negoci Elèctrica Escaldes, SL, el Sr. Andreu Ribolleda Sabat, la Cia. Andorrana d'Assegurances, la Cia. Seguros Catalana Occidente, Sociedad Anónima de Seguros y Reaseguros i Le Patrimoine-Axa van presentar una demanda contra Elèctrica Escaldes, SL i contra

la seva companyia d'assegurances, la Financera d'Assegurances, SA.

Segon

Per tal de determinar les causes de l'incendi, les parts van aportar diversos informes pericials en període d'al·legacions, i Elèctrica Escaldes, SL, en període probatori, va demanar que un perit nomenat per la Batllia, a la vista dels diferents informes pericials, emetés un informe per tal de determinar les causes del sinistre. Es va nomenar com a perit l'empresa Peritaxa.

La Financera d'Assegurances, SA va demanar, entre d'altres, la pràctica d'un dictamen pericial. Es va nomenar com a perit el Sr. Ivan Rossell Falcó.

Tercer

La prova proposada per la Financera d'Assegurances, SA es va practicar el mes de febrer del 2012 i la prova proposada per Elèctrica Escaldes, SL es va practicar durant el mes d'agost del 2012. Per consegüent, en el dictamen elaborat per Peritaxa s'examina l'informe elaborat pel Sr. Ivan Rossell Falcó i es rebuten punt per punt les conclusions a les quals arriba aquest darrer perit.

Quart

Tant Elèctrica Escaldes, SL com Financera d'Assegurances, SA van presentar sengles incidents de nul·litat d'actuacions per una vulneració del dret a la jurisdicció en què demanaven la nul·litat de totes les actuacions realitzades i la retroacció del procediment al moment anterior al tancament d'aquest judici.

Cinquè

El 2 de novembre del 2012, la Secció Civil del Tribunal de Batlles va dictar un aute mitjançant el qual desestimava els dos incidents de nul·litat d'actuacions esmentats.

Pel que fa a les al·legacions de la Financera d'Assegurances, SA va considerar que aquesta part no estava legitimada per presentar l'incident de nul·litat d'actuacions, ja que era "el perit designat a instància d'ella, PERITATXA, qui ha tingut accés a l'informe realitzat per la societat ELÈCTRICA ESCALDES, S.L. i per consegüent no es cospa cap vulneració en aquest sentit al seu dret fonamental a la jurisdicció."

Sisè

El 22 de novembre del 2012, la representació processal de la Financera d'Assegurances, SA, va interposar un recurs d'empara contra l'aute del 2 de novembre del 2012, dictat per la Secció Civil de la Batllia per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució.

Aquesta part considera que no s'ha respectat la igualtat de les parts en el procés, ja que el perit proposat per ella no va tenir la possibilitat de pronunciar-se sobre les constatacions i conclusions de l'informe presentat pel perit de l'altra part. Davant d'aquesta situació d'indefensió va optar per presentar un incident de nul·litat d'actuacions en què sol·licitava la declaració de la nul·litat de totes les actuacions realitzades a partir del tancament del període probatori i la retroacció del procediment al moment anterior a aquest tancament, donant trasllat al Sr. Ivan Rossell Falcó de l'informe

elaborat en el marc de les actuacions per l'empresa Peritaxa per tal que es pogués pronunciar en relació amb aquest darrer.

Tot i que la situació era clara, la Secció Civil de la Batllia, en la decisió impugnada, declara erròniament que aquesta part no està legitimada per interposar l'incident de nul·litat d'actuacions esmentat pel fet de confondre els perits de les parts. En primer lloc, manifesta que la Secció Civil de la Batllia no va examinar amb la deguda cura i atenció l'incident de nul·litat d'actuacions. En segon lloc, a contrario sensu, d'això se'n desprèn que com que el perit d'aquesta part recurrent no era aquell que havia pogut pronunciar-se en relació amb l'informe posterior s'hagués pogut constatar la vulneració del seu dret a la jurisdicció.

Afegeix, que el Tribunal de Batlles en el moment de resoldre aquest litigi haurà d'efectuar una sana crítica de les proves practicades, partint, però, de proves pericials que hagin estat practicades en igualtat de condicions.

De conformitat amb la jurisprudència del Tribunal Constitucional, el dret a la defensa i el dret a l'assistència lletrada tenen per finalitat assegurar la realització efectiva dels principis processals d'igualtat i de contradicció, que imposen als òrgans judicials el deure positiu d'evitar desequilibris davant les posicions respectives de les parts en els procediments.

Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que admeti a tràmit aquesta causa amb efectes suspensius, que en el seu dia atorgui l'empara sol·licitada, que declari infringits els drets continguts a l'article 10 de la Constitució, que anul·li l'aute impugnat i que retrotregui la tramitació de les actuacions al moment anterior al pronunciament d'aquell aute, per tal que es doni trasllat al perit d'aquesta part del dictamen elaborat pel perit de l'altra part i d'aquesta manera poder pronunciar-se en relació amb el seu contingut.

Setè

El 24 de desembre del 2012, el Ministeri Fiscal va presentar un informe en què demana l'admissió a tràmit del recurs d'empara 2012-28-RE per tal com considera que s'han esgotat les vies ordinàries en la defensa del seu dret i que el perit de la part recurrent no va tenir la possibilitat d'examinar al seu torn el peritatge de l'altra part. Efectivament, s'ha produït un desequilibri material per la vulneració del principi d'igualtat d'armes, amb rellevància suficient per ser examinat en seu constitucional.

Fonament jurídic únic

Per tal com la companyia d'assegurances recurrent invoca la vulneració del dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució, pel fet que l'aute impugnat hauria vulnerat el principi d'igualtat de les parts en el procés (i, per tant, el dret a un procés degut), aquesta part confereix, efectivament, un contingut constitucional a la seva demanda.

A més, algunes de les pretensions que s'addueixen per recolzar aquesta al·legació són dignes d'atenció, concretament, quan declara que "el perit nomenat per una de les parts ha pogut pronunciar-se sobre les constatacions i conclusions de l'altre expert designat i, en canvi, aquesta possibilitat ha estat negada a l'altre perit intervinent."

Ara bé, per tal que el Tribunal Constitucional pugui examinar amb l'atenció necessària les pretensions que recolzen aquesta al·legació i tenir-les en consideració, cal que el recurs d'empara

presentat sigui admissible a tràmit. Aquest no és el cas en aquesta causa.

Per ser admissible a tràmit, un recurs d'empara ha de complir, entre altres requisits, les exigències de l'article 94 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional.

D'acord amb aquesta article: "Si es produeix vulneració d'algun dels drets recollits en l'article 10 de la Constitució en el decurs o amb motiu d'un procediment judicial o prejudicial, el subjecte afectat ha d'al·legar aquesta lesió en defensa del seu dret davant l'òrgan judicial ordinari pels mitjans i recursos que la legislació estableixi."

Aquest mateix article estableix igualment que "Una vegada no es pugui interposar cap més recurs ni existeixi cap mitjà més en defensa del dret constitucional vulnerat, la persona a qui hagi estat vulnerat el dret constitucional a la jurisdicció pot interposar recurs d'empara davant del Tribunal Constitucional."

En aquesta causa, l'incident de nul·litat d'actuacions resolt mitjançant l'aute del 2 de novembre del 2012 no esgotava, evidentment, les vies de recurs ordinàries.

És suficient considerar que la instància de la qual es parla actualment té per objecte establir les responsabilitats derivades d'un incendi i, en el moment d'introduir el recurs d'empara, es troba tan sols en fase de conclusions. Per consegüent, el jutge competent no s'ha pogut, encara, pronunciar sobre el fons, de manera que res permet prejutjar la seva decisió i considerar, a priori, que seria desfavorable a la companyia d'assegurances recurrent.

A més, si es suposés, només per desenvolupar el nostre raonament, que en el seu dia, la decisió esmentada no li fos favorable, encara podria interposar un recurs d'apel·lació davant la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia.

Hem de concloure, doncs, que per tal com la companyia d'assegurances recurrent no ha esgotat les vies de recurs ordinàries, el seu recurs d'empara no compleix les condicions de l'article 94.2 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional pel que fa a la seva admissibilitat a tràmit.

Per tot el que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

DECIDEIX:

Primer

No admetre a tràmit el recurs d'empara 2012-28-RE interposat per la representació processal de la companyia Financera d'Assegurances, SA contra l'aute del 2 de novembre del 2012, dictat per la Secció Civil de la Batllia.

Segon

Notificar aquest aute a la representació processal de la companyia d'assegurances recurrent, al president de la Batllia i al Ministeri Fiscal.

Tercer

Publicar aquest aute, d'acord amb el que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 5 de febrer del 2013.

Juan A. Ortega Díaz-Ambrona Laurence Burgorgue-Larsen

President

Vicepresidenta

Carles Viver Pi-Sunyer Pierre Subra de Bieusses

Magistrat

Magistrat