

---

[2007-8-RE](#)

**CAUSA 2007-8-RE**

**Número de registre 78-2007. Recurs d'empara**

**AUTE DEL 6 DE JULIOL DEL 2007**

---

**BOPA núm. 59, del 18 de juliol del 2007**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional el 6 de febrer del 2007 per la representació processal del Sr. Casimiro Laredo Puente, mitjançant el qual interposa recurs d'empara contra l'aute del 10 de novembre del 2005, dictat per la Batllia, i contra els autes del 27 de gener del 2006 i del 4 de gener del 2007, dictats pel president del Tribunal de Corts, per haver-se produït una presumpta vulneració del dret a un procés degut, reconegut a l'article 10 de la Constitució, i atès que demana al Tribunal Constitucional que admeti aquest recurs i que dicti sentència amb els següents pronunciaments "a) declarar que l'Aute de la Batllia de data 10 de novembre de 2005 vulnera el dret del meu representat a un procés degut -per indeguda aplicació de la Llei- reconegut a l'article 10.1 de la Constitució; i en conseqüència, declarar la nul·litat d'aquest Aute (i dels del President del Tribunal de Corts que el van confirmar), b) disposar que s'han de retrotreure les actuacions fins al moment just anterior al referit Aute de la Batllia i ordenar la continuació de la tramitació, amb celeritat, de les diligències prèvies i la instrucció del corresponent sumari per tal que la causa pugui ser jutjada pel Tribunal competent";

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

---

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítol sisè;

Vist l'informe del Ministeri Fiscal del 16 de març del 2007;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Didier Maus;

## **Antecedents**

### Primer

El 27 de maig del 2004, el Sr. Casimiro Laredo Puente va presentar una querella criminal per un delictes menor de danys per imprudència, soferts pel seu vehicle en la col·lisió amb un altre vehicle.

### Segon

El 8 de juny del 2004, la Batllia va admetre a tràmit aquesta querella i va decidir instruir diligències prèvies per un presumpte delictes menor de danys per imprudència.

### Tercer

El 10 de novembre del 2005, la Batllia va dictar un aute mitjançant el qual desestimava la querella i decretava l'arxiu definitiu de les diligències prèvies per haver prescrit els fets objecte de la querella i haver-se extingit l'acció penal, sense perjudici de poder exercir les accions adients davant la jurisdicció ordinària.

### Quart

La part demandant va presentar un recurs d'apel·lació davant el president del Tribunal de Corts, i el

---

27 de gener del 2006, aquest va confirmar l'acte de la Batllia.

Cinquè

El Sr. Casimiro Laredo Puente va presentar un incident de nul·litat d'actuacions contra aquesta resolució, i el 4 de gener del 2007, el president del Tribunal de Corts també la va desestimar.

Sisè

El 6 de febrer del 2007, la representació processal del Sr. Casimiro Laredo Puente va presentar un recurs d'empara en què manifestava que es vulnerava el dret a un procés degut, ja que en aquesta causa la Batllia, pel fet de l'entrada en vigor del nou Codi penal, va decidir requalificar els fets com una contravenció penal per danys culposos i arxivar la causa per prescripció de l'acció. Segons el parer d'aquesta part, els tribunals ordinaris no han aplicat degudament la Llei penal, perquè el termini de prescripció ha de ser comptat a partir del moment en què es modifica la qualificació jurídica dels fets, tant si la modificació ve motivada per l'aparició de nous fets durant la instrucció com si el canvi de tipus és conseqüència d'una modificació legislativa. "Així ho exigeix la seguretat jurídica".

L'aplicació de l'article 7.4 del Codi penal que preveu que la Llei que modifica les regles de prescripció és aplicable retroactivament quan sigui favorable al reu, no es pot aplicar en aquest cas de figura, perquè inicialment la querrela es va presentar per un delictes menor de danys per imprudència, el termini de prescripció del qual no ha canviat. I només quan es requalifiqui el delictes culpós en contravenció penal serà aplicable el termini que la legislació vigent preveu per aquest tipus, i no pas abans.

El recurrent al·lega que aquest mateix procedir ha estat emprat en un gran nombre de causes, per tal de "descongestionar" la Batllia i considera que aquesta manera d'actuar és inadmissible, ja que no era la voluntat del legislador i, a més, vulnera indiscutiblement el dret a un procés degut per una aplicació indeguda de la Llei.

El recurrent afegeix que no qüestiona el principi in dubio pro reo i que cal preservar tots els drets de les persones imputades. Ara bé, també s'hauria de tenir en compte el dret de les víctimes a l'hora d'interpretar la llei.

---

Per acabar, aquesta part demana al Tribunal Constitucional que admeti aquest recurs i que dicti sentència amb els següents pronunciaments “a) declarar que l’Aute de la Batllia de data 10 de novembre de 2005 vulnera el dret del meu representat a un procés degut -per indeguda aplicació de la Llei- reconegut a l’article 10.1 de la Constitució; i en conseqüència, declarar la nul·litat d’aquest Aute (i dels del President del Tribunal de Corts que el van confirmar), b) disposar que s’han de retrotreure les actuacions fins al moment just anterior al referit Aute de la Batllia i ordenar la continuació de la tramitació, amb celeritat, de les diligències prèvies i la instrucció del corresponent sumari per tal que la causa pugui ser jutjada pel Tribunal competent.”

Setè

El 16 de març del 2007, el Ministeri Fiscal va presentar un informe en què s’oposava a l’admissió a tràmit d’aquest recurs d’empara per manca de contingut constitucional en la pretensió formulada.

El Ministeri Fiscal recorda que, d’acord amb els articles 86.1 i 87 de la Constitució, la interpretació de les normes de procediment correspon per natura als òrgans jurisdiccionals ordinaris i destaca que la interpretació efectuada pels tribunals ordinaris de l’articulat del nou Codi penal no és coincident amb les pretensions del recurrent, però és evident que està motivada directament en les disposicions d’aquest nou Codi. El Ministeri Fiscal afegeix que el nou Codi penal preveu una aplicació retroactiva de les normes de prescripció, no una aplicació immediata “havent-se tanmateix d’assenyalar que l’aplicació del Codi Penal vigent a la data de producció dels fets o del Codi Penal actualment vigent comporta per exprés mandat del legislador en la disposició transitòria primera, la valoració d’una o altra norma per tal d’escollir la més favorable a l’inculpat, reu, processat o condemnat, no establint-se cap menció en favor de les víctimes com pretén el avui recurrent en empara.”

Així doncs, el Ministeri Fiscal sol·licita la inadmissió a tràmit del recurs d’empara 2007-8-RE.

### **Fonament jurídic únic**

Com aquest Tribunal Constitucional ha declarat reiteradament, la interpretació de la legislació ordinària, incloses les normes d’aplicació que s’hi contenen, correspon al jutge ordinari en decisions suficientment raonades. Aquest és el cas dels autes objecte de recurs.

D’altra banda, l’aplicació que els autes esmentats fan del nou Codi penal resulten del tot conformes amb el principi de no retroactivitat de les normes restrictives de drets reconegut a l’article 3.2 de la Constitució i amb la seva interpretació general, d’acord amb la qual, les normes penals favorables al

---

presumpte responsable si poden tenir abast retroactiu.

Per consegüent, la pretensió d'empara deduïda en el recurs manca de contingut constitucional.

Per tot el que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

**DECIDEIX:**

Primer

No admetre a tràmit el recurs d'empara 2007-8-RE, interposat per la representació processal del Sr. Casimiro Laredo Puente contra l'aute del 10 de novembre del 2005, dictat per la Batllia, i contra els autes del 27 de gener del 2006 i del 4 de gener del 2007, dictats pel president del Tribunal de Corts.

Segon

No hi ha condemna expressa en costes per no existir parts contràries.

Tercer

Notificar aquest aute a la representació processal del recurrent, al president de la Batllia, al president del Tribunal de Corts i al Ministeri Fiscal.

Quart

---

Publicar aquest aute, d'acord amb el que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 6 de juliol del 2007.

Didier Maus

Carles Viver Pi-Sunyer

President

Vicepresident

Miguel Herrero de Miñón

Magistrat