

---

## [2005-16-RE](#)

### **CAUSA 2005-16-RE**

**Número de registre 189-2005. Recurs d'empara**

**AUTE DEL 13 DE JULIOL DEL 2005**

---

### **BOPA núm. 63, del 27 de juliol del 2005**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 18 de març del 2005, per la representació processal del Sr. Gervas Ewen Alfonso Sholto Douglas, mitjançant el qual interposa recurs d'empara contra l'aute del 25 de febrer del 2005, dictat per la Secció Civil del Tribunal de Batlles, per haver-se produït una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució, i atès que demana al Tribunal Constitucional que l'admeti a tràmit, dicti sentència declarant "pels motius expressats la nul·litat de les actuacions realitzades en el curs del procediment civil núm. 114-6/95, i la retroacció d'aquest procediment al moment de presentar la part agent la seva petició de citació";

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítol sisè;

Vist l'informe del Ministeri Fiscal del 4 d'abril del 2005;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Didier Maus;

### **Antecedents**

Primer

El 24 de novembre de 1999, la Batllia va dictar una sentència que estimava en part la demanda instada pel Sr. Pere Torres Torres contra els ignorats hereus del Sr. Ewen Walter Douglas i, entre altres pronunciaments, els condemnava de forma solidària al pagament d'una quantitat determinada.

Aquesta resolució va ser notificada per edictes als Srs. Gervas Ewen Alfonso Sholto Douglas, Susan Margaret Veronica Catherine Haigh i James Ewen Douglas.

---

---

## Segon

Una vegada que el Sr. Gervas Ewen Alfonso Sholto Douglas es va adonar que s'havia practicat un embargament sobre els seus béns, i es va assabentar de l'existència del litigi esmentat en el punt primer, el 22 d'octubre del 2004, va demanar que la sentència del 24 de novembre de 1999 li fos notificada.

## Tercer

El 23 de desembre del 2004, mitjançant providència, la Batllia li va lliurar una còpia de totes les actuacions del procediment esmentat. I, el 3 de febrer del 2005, la representació processal del recurrent va presentar un incident de nul·litat d'actuacions perquè, tot i ser fàcilment localitzable, no s'havien respectat les regles processals aplicables a la citació en judici, fet que l'havia situat en indefensió.

## Quart

El 25 de febrer del 2005, la Secció Civil del Tribunal de Batlles va dictar un aute que no donava lloc a les pretensions del recurrent, ja que havia transcorregut amb escreix el termini d'un any per interposar l'incident de nul·litat d'actuacions quan no s'ha estat part en el procés ordinari objecte de recurs, així com també havia transcorregut el termini de quinze dies naturals per interposar l'incident esmentat, comptats a partir del 23 de desembre del 2004, ambdós terminis establerts a l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials.

## Cinquè

El 18 de març del 2005, la representació processal del recurrent va presentar davant el Tribunal Constitucional un recurs d'empara en què considerava que dels autes relatius a la causa civil 0114-6/1995 es desprèn que el Tribunal de Batlles no va fer deure de diligència, perquè tot i ser fàcilment localitzable, ja que residia a Andorra, estava donat d'alta al Comú d'Encamp i estava inscrit al Departament d'Immigració, i no es va realitzar cap mena de gestió per citar-lo personalment i per aquest motiu no va poder comparèixer a judici i defensar els seus interessos; considera que el fet d'haver estat privat del seu dret a ser part en el procediment civil esmentat comporta una vulneració del dret d'aquesta part a la jurisdicció.

Pel que fa al contingut de l'aute del Tribunal de Batlles del 25 de febrer del 2005, que no entra en el fons de les seves pretensions, el recurrent discrepa de la interpretació efectuada en relació amb el còmput dels terminis per poder interposar l'incident de nul·litat d'actuacions. Segons el seu parer, es troba dins del termini d'un any comptat des de que ha tingut coneixement de les actuacions, és a dir, des del 23 de desembre del 2004, data en la qual li va ser lliurada una còpia de l'expedient i va tenir coneixement de la vulneració del seu dret.

Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que admeti aquest recurs a tràmit, dicti sentència declarant "pels motius expressats la nul·litat de les actuacions realitzades en el curs del procediment civil núm. 114-6/95, i la retroacció d'aquest procediment al moment de presentar la part agent la seva petició de citació."

## Sisè

El 4 d'abril del 2005, el Ministeri Fiscal va presentar el seu informe en què indicava que l'article 18

---

bis de la Llei transitòria de procediments judicials, no estableix un termini d'un any per interposar l'incident de nul·litat d'actuacions quan el subjecte del dret presumptament lesionat no ha estat part en el procediment, sinó que l'ha de presentar igualment dintre del termini de quinze dies naturals des de que hagi tingut coneixement de la pretesa vulneració, "exigint-se però perquè aquest incident pugui ser admès a tràmit que no hagi transcorregut més d'un any des del moment de la notificació de la resolució a les persones que han estat part en el procés."

Així doncs, el Ministeri Fiscal sol·licitava la inadmissió a tràmit del recurs d'empara 2005-16-RE per haver presentat l'incident de nul·litat d'actuacions de manera extemporània i, per tant, no haver esgotat la via jurisdiccional ordinària en defensa del dret fonamental al·legat, de conformitat amb el que disposen els articles 18 bis 3 de la Llei transitòria de procediments judicials i 94 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional.

### **Fonament jurídic únic**

L'article 18 bis 3 de la Llei transitòria de procediments judicials del 22 d'abril de 1999 estableix que les decisions pronunciades en el marc de l'incident de nul·litat d'actuacions no són recurribles, el Sr. Gervas Ewen Alfonso Sholto Douglas, per tant, ha d'interposar directament, com ho ha fet, davant el Tribunal Constitucional el recurs d'empara mitjançant el qual invoca la vulneració de l'article 10 de la Constitució.

Ara bé, independentment de qualsevol discussió quant al fons de les al·legacions presentades pel recurrent contra les decisions successives del Tribunal de Batlles en la causa introduïda pel Sr. Pere Torres Torres contra els ignorats hereus del Sr. Ewen Walter Douglas, cal observar que en la hipòtesi més favorable al recurrent, aquest va tenir coneixement de la sentència el 23 de desembre del 2004, que d'acord amb les disposicions de l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials disposava d'un termini de quinze dies naturals per presentar l'incident de nul·litat i va esperar fins al 2 de febrer del 2005 per fer-ho, és a dir que va ultrapassar amb escreix el termini que preveu la Llei esmentada i, per consegüent, no ha esgotat la via jurisdiccional ordinària en defensa del dret al·legat, condició establerta per l'article 94 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional per tal d'interposar un recurs d'empara.

D'això se'n deriva que la demanda presentada pel Sr. Gervas Ewen Alfonso Sholto Douglas no pot ser admesa a tràmit.

Per tot el que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

### **DECIDEIX:**

Primer

No admetre a tràmit el recurs d'empara 2005-16-RE, interposat per la representació processal del Sr. Gervas Ewen Alfonso Sholto Douglas, contra l'aute del 25 de febrer del 2005, dictat per la Secció Civil del Tribunal de Batlles.

Segon

No hi ha condemna expressa en costes per no existir parts contràries.

---

Tercer

Notificar aquest aute a la representació processal del recurrent, al president de la Batllia i al Ministeri Fiscal.

Quart

Publicar aquest aute, d'acord amb el que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, pel Tribunal Constitucional, el 13 de juliol del 2005.

Philippe Ardant

Miguel Ángel Aparicio Pérez

President

Vicepresident

Didier Maus

Miguel Herrero de Miñón

Magistrat

Magistrat