

---

## [2001-11-RE](#)

### **CAUSA 2001-11-RE**

**Número de registre: 97-2001. Recurs d'empara**

**AUTE DEL DIA 22 DE JUNY DEL 2001**

---

### **BOPA núm. 60, de 27 de juny del 2001**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional el dia 3 d'abril del 2001 per la representació processal del Sr. Joan Lluís Pérez Pradere, mitjançant el qual interposa recurs d'empara contra l'aute de data 12 de març del 2001, dictat per la Secció Civil de la Batllia, per haver-se pogut produir una presumpta vulneració del dret a la seguretat jurídica i del dret a la jurisdicció reconegut a l'article 10 de la Constitució, i atès que sol·licita al Tribunal Constitucional que "vulgui estimar la procedència del Recurs d'empara contra l'Aute de 12 de març del 2001, notificat el 13 de març immediat deixant-lo en suspens fins a la definició de la pertinència o impertinència del Recurs d'Apel·lació formulat contra aquella resolució, o la Sol·licitud d'Anul·lació d'actuacions, subsidiàriament concedint en el seu cas a aquesta part, en el moment oportú, el termini per a la formalització del Recurs d'Empara per davant d'aqueix M.I. Tribunal Constitucional";

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítol sisè;

Vista la Llei transitòria de procediments judicials;

Vist l'informe del Ministeri Fiscal de data 3 de maig del 2001;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Philippe Ardant;

### **Antecedents**

Primer

Amb data 18 de novembre de 1999, el Sr. Joan Lluís Pérez Pradere va interposar una demanda en judici verbal civil, pel procediment ordinari, contra la Sra. Jacqueline Pérez nascuda Pradere, els Srs. Christian Georges i Patrick Pérez Pradere i l'entitat Banca Reig, SA, sol·licitant la nul·litat de la

---

subhasta judicial celebrada el dia 9 d'abril de 1996, així com de tots els actes judicials i extrajudicials successius derivats de la subhasta esmentada, per haver-se produït un defecte de procediment en la celebració d'aquesta subhasta i un defecte en la integració del títol d'execució per incloure interessos que considerava indeguts.

Amb data 19 de novembre de 1999, el president de la Batllia va dictar una providència que acordava designar com a batlle ponent per la tramitació de la causa, segons el torn de ponències, el Sr. Antoni Fiñana Pifarré. I més tard, es va fixar audiència a fi de practicar els tràmits de la demanda.

### Segon

Sense contestar la demanda, la representació processal de la Sra. Jacqueline Pérez i dels Srs. Christian Georges i Patrick Pérez Pradere va oposar excepcions dilatòries d'incompetència de jurisdicció i d'inadequació. Igualment, la representació processal de l'entitat Banca Reig, SA va interposar la qüestió prèvia d'improcedència de la demanda per taxes insuficients i va interposar les excepcions de prescripció i de cosa jutjada.

Mitjançant aute de data 18 de gener del 2000, el Tribunal de Batlles va desestimar en tots els seus punts les demandes incidentals promogudes.

### Tercer

La representació processal de la Sra. Jacqueline Pérez i dels Srs. Christian Georges i Patrick Pérez Pradere va ser informada, mitjançant un anònim, d'una alteració en el torn de repartiment de les causes. Aquest fet va ser comunicat al batlle afectat i mitjançant diligència de data 6 de març del 2001, el batlle esmentat va donar audiència a les parts "per tal que es pronunciessin en relació a una eventual nul·litat d'actuacions derivada del fet, comprovat amb anterioritat, de l'existència d'un error en el registre del torn corresponent als expedients ordinaris afectant únicament el present expedient, segons el qual l'atribució del mateix s'hauria realitzat sense seguir l'ordre d'arribada d'assumpes".

### Quart

Mitjançant aute de data 12 de març del 2001, el Tribunal de Batlles va declarar nul·les les actuacions processals practicades en la causa, va decidir que es retrotraguessin fins al seu estat inicial i es retornés la causa al president de la Batllia amb la finalitat d'assignar novament el torn de repartiment.

### Cinquè

Amb data 16 de març del 2001, la representació processal del Sr. Joan Lluís Pérez Pradere va presentar recurs d'apel·lació contra l'aute dictat pel Tribunal de Batlles el dia 12 de març del 2001, demanant la seva nul·litat per no ajustar-se a dret i per perjudicar greument els seus interessos.

Amb data 28 de març del 2001, la representació processal del Sr. Joan Lluís Pérez Pradere va interposar incident de nul·litat d'actuacions, d'acord amb el que disposa l'apartat 3 de l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials, contra el mateix aute per vulneració del dret fonamental a la jurisdicció reconegut a l'article 10 de la Constitució. Aquest incident va ser interposat "amb caràcter subsidiari i ad cautelam per eventual pronunciament del Tribunal Superior de Justícia d'improcedència de l'admissió del recurs d'apel·lació interposat per aquesta part contra l'aute

---

esmentat”.

#### Sisè

Amb data 3 d'abril del 2001, la representació processal del Sr. Joan Lluís Pérez Pradere va interposar recurs d'empara davant el Tribunal Constitucional, contra l'aute de data 12 de març del 2001, dictat pel Tribunal de Batlles, per vulneració del principi de seguretat jurídica i dels drets reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

En el seu escrit de recurs d'empara la representació processal del Sr. Joan Lluís Pérez Pradere manifesta que el recurrent s'havia trobat davant una situació d'indefensió produïda per la indeterminació exacta i per la manca de definició de l'error al·legat per la Batllia en l'aute que acordava la nul·litat d'actuacions, que l'estimació d'ofici de la nul·litat d'actuacions infringeix el contingut del paràgraf segon de l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials, i finalment, que l'error en el torn no pot afectar el dret a un jutge imparcial predeterminat per la llei ja que totes les parts han reconegut la independència del batlle coneixedor de l'assumpte.

Per acabar, aquesta representació processal demana al Tribunal Constitucional que “vulgui estimar la procedència del Recurs d'empara contra l'Aute de 12 de març del 2001, notificat el 13 de març immediat deixant-lo en suspens fins a la definició de la pertinència o impertinència del Recurs d'Apel·lació formulat contra aquella resolució, o la Sol·licitud d'Anul·lació d'actuacions, subsidiàriament concedint en el seu cas a aquesta part, en el moment oportú, el termini per a la formalització del Recurs d'Empara per davant d'aqueix M.I. Tribunal Constitucional”.

#### Setè

Amb data 9 d'abril del 2001, la representació processal de la Sra. Jacqueline Pérez i dels Srs. Christian Georges i Patrick Pérez Pradere va presentar un escrit davant el Tribunal Constitucional en què demanava que se'ls considerés com a part demandada en cas que el recurs d'empara presentat pel Sr. Joan Lluís Pérez Pradere s'admetés a tràmit.

#### Vuitè

Amb data 3 de maig del 2001, el Ministeri Fiscal va presentar el seu informe, en què considerava d'una part que no podia examinar la vulneració del principi de seguretat jurídica ja que “no és d'un dret fonamental susceptible de protecció per via d'empara constitucional”, i d'altra part, que no s'havia produït cap vulneració al dret a la jurisdicció, ja que “és evident que l'Aute objecte de les presents actuacions fonamenta la nul·litat en una possible manca d'imparcialitat del Batlle a qui es va atribuir el coneixement de la causa, per quan en la seva adjudicació no es van respectar les normes d'atribució de causes per torn previstes en els articles 31 i següents de la Llei Transitòria de Procediments Judicials”. I per consegüent, la “desconfiança d'una de les parts derivada de l'alteració de l'ordre és a criteri d'aquest Ministeri Fiscal, motiu suficient per justificar la nul·litat d'actuacions acordada per vulneració del dret al Batlle imparcial, considerant totalment ajustat a Dret l'aute objecte del present recurs”.

En conclusió, el Ministeri Fiscal demana l'admissió a tràmit del recurs d'empara pel que fa a la presumpta vulneració del dret a la jurisdicció reconegut a l'article 10 de la Constitució, ja que aquest recurs compleix els requisits formals previstos per l'article 94 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional i “després de seguir els tràmits legalment establerts dicti sentència declarant que no s'ha produït la vulneració al·legada pel recurrent”.

---

## Fonament jurídic únic

Considerant que la “seguretat jurídica” invocada pel recurrent es troba ubicada en l'article 3.2 del títol I de la Constitució, que no forma part dels drets sotmesos a la protecció del Tribunal Constitucional tal com ho estableix l'article 41 de la Constitució;

Considerant que l'error que s'ha pogut produir en l'atorgament del torn de rotació del ponent entre els batlles de la Batllia, concerneix l'aplicació de les normes de competència i de procediment aplicables a l'Administració de Justícia establertes pel legislador;

Considerant que el Tribunal Constitucional, que no és una tercera instància, no és competent per pronunciar-se sobre l'exactitud de les decisions dictades per la jurisdicció ordinària sobre aquest tema i que per tant el recurs d'empara interposat està manifestament mancat de contingut constitucional;

Considerant, finalment, que la decisió per la qual el Tribunal de Batlles ha corregit el seu error, s'ha produït dins d'un procediment regular, que ha estat l'objecte d'una decisió motivada i que les parts han pogut gaudir d'un procés degut, i que per tant aquest recurs d'empara ha de ser del tot inadmès;

Per tot el que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

### **DECIDEIX:**

Primer

No admetre a tràmit el recurs d'empara 2001-11-RE, interposat per la representació processal del Sr. Joan Lluís Pérez Pradere contra l'aute de data 12 de març del 2001, dictat per la Secció Civil de la Batllia.

Segon

Notificar el present aute a la representació processal del Sr. Joan Lluís Pérez Pradere, al president de la Batllia i al Ministeri Fiscal.

Tercer

Publicar el present aute, d'acord amb el que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, pel Tribunal Constitucional, el 22 de juny del 2001.

Pere Vilanova Trias

Joan Josep López Burniol

President

---

Vicepresident

Philippe Ardant

Miguel Ángel Aparicio Pérez

Magistrat

Magistrat