
[2000-18-RE](#)

CAUSA 2000-18-RE

Número de registre: 359-2000. Recurs d'empara

AUTE DEL DIA 9 DE FEBRER DEL 2001

BOPA núm. 18, de 14 de febrer del 2001

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional el dia 6 de desembre del 2000 per la representació processal del Sr. Fermin Sánchez Serna, mitjançant el qual interposa recurs d'empara contra els autes dictats per la Secció Civil del Tribunal de Batlles, els dies 21 de setembre i 16 de novembre del 2000, per haver-se pogut produir una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció i del dret a un procés degut, reconeguts a l'article 10 de la Constitució, i atès que sol·licita al Tribunal Constitucional que dicti sentència "declarant la vulneració dels drets fonamentals del Sr. Fermin Sánchez Serna a la jurisdicció i al procés degut que s'ha produït en aquelles resolucions, atorgant l'empara sol·licitada, anul·lant aquelles resolucions i retratant les actuacions del procés fins a la fase de proves, practicant correctament la prova documental pública apartat c) sol·licitada per aquesta part, tornant a donar termini per realitzar les corresponents conclusions";

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítol sisè;

Vist l'informe del Ministeri Fiscal de data 4 de gener del 2001;

Escoltat l'informe del magistrat ponent, Sr. Philippe Ardant;

Antecedents

Primer

Amb data 23 de setembre de 1999, la representació processal de la comunitat de veïns de l'edifici Vall del Riu va interposar una demanda en reclamació de condemna a fer els treballs de reparació necessaris i d'indemnització de danys i perjudicis pels vicis i greus defectes de construcció existents en l'edifici esmentat contra, l'arquitecte, Sr. Fermin Sánchez Serna, entre altres.

Segon

Amb data 28 d'octubre de 1999, la representació processal del Sr. Fermin Sánchez Serna va instar un procediment dilatori per l'existència d'una manca de legitimació activa de l'agent.

De les proves demanades per aquesta part, el batlle va realitzar les proves documentals públiques següents:

b) Certificat del Ministeri d'Ordenament Territorial en relació amb l'autorització per a la venda d'unitats immobiliàries de l'edifici Vall del Riu.

c) Certificat del Ministeri d'Ordenament Territorial demostrant l'autorització de la comunitat de propietaris de l'edifici Vall del Riu i, si escau, la data de l'autorització.

Tercer

Amb data 25 d'abril del 2000, el Ministre d'Ordenament Territorial, Sr. Càndid Naudi Mora va contestar l'ofici del batlle donant resposta a l'apartat b) sense pronunciar-se sobre l'apartat c).

Quart

Amb data 21 de setembre del 2000, la Secció Civil del Tribunal de Batlles va dictar sentència en la qual desestimava les excepcions dilatòries de manca de legitimació activa i passiva, de litisconsorci passiu oposades pels diversos defenents.

Pel que fa a la manca de legitimació activa el Tribunal de Batlles va declarar que “no es tracta com ho pretén la part demandada, d'una excepció dilatòria (o temporal) però peremptòria (o perpètua) puix no té caràcter processal o formal (legitimació ad processum) sinó material (legitimació ad causam). En aquest sentit, no és possible examinar en un procés incidental qüestions que afecten la pròpia substantivitat del litigi, però sí aquelles que afecten la correcta constitució dels pressupòsits processals. Per això cal desestimar l'excepció plantejada però endemés cal afegir que no solament una part de la demanda interessa elements comuns de l'edifici (...), d'evident competència comunitària (...), però que endemés la seva estimació, segons les tesis dels defenents que no solament neguen capacitat d'obrar a l'assemblea de copropietaris, però també als mateixos propietaris (no andorrans o residents de menys de vint anys) que no gaudeixen d'autorització governativa prèvia d'adquisició (article 2 del Decret del M.I. Consell General del 8 de juliol de 1965), portaria de fet a una negació inadmissible del dret fonamental a la jurisdicció. És més, la part defenent òbvia manifestar que l'article 9 del mencionat Decret imposa al venedor (...) d'immobles per parcel·lacions cúbiques l'obligació de “confeccionar, abans de transferir cap de les parcel·lacions construïdes o en construcció, un Reglament ... pel règim interior de condomini amb propietat horitzontal, el qual haurà de ser aprovat prèviament pel M.I. Consell General ...”, i doncs si el mencionat Reglament no ha estat enregistrat (ni el certificat de finalització de les obres) és per omissió de la societat fiduciària promotora de l'operació”.

Cinquè

Amb data 4 d'octubre del 2000, la representació processal del Sr. Fermin Sánchez Serna va formular un incident de nul·litat d'actuacions davant la Secció Civil del Tribunal de Batlles per considerar que la incorrecta pràctica d'una prova documental, admesa pel batlle ponent, vulnerava el dret a la jurisdicció, a un procés degut i situava l'agent incidental en indefensió.

Amb data 16 de novembre del 2000, la Secció Civil del Tribunal de Batlles va dictar un aute en què acordava desestimar l'incident de nul·litat esmentat considerant que “ni aquella mancança ni l'absència de més explicacions sol·licitades al Govern no comporten indefensió pel Sr. Fermin Sánchez Serna puix en primer aquella prova, que podia haver estat perfectament declarada innecessària, versava sobre una qüestió material (legitimació ad causam de la Comunitat de propietaris) que no podia examinar-se en un procés incidental; en segon perquè el Sr. Fermin Sánchez Serna podrà reproduir aquella petició en el tràmit de proves del procés principal; i en tercer per ésser la part promotora de l'incident perfectament coneixedora de l'estat de la situació”.

Sisè

Amb data 6 de desembre del 2000, la representació processal del Sr. Fermin Sánchez Serna va presentar recurs d'empara davant el Tribunal Constitucional contra els autes dictats per la Secció Civil del Tribunal de Batlles, els dies 21 de setembre i 16 de novembre del 2000, per haver-se pogut produir una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció i del dret a un procés degut, reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

En el seu escrit manifesta que “La prova documental pública apartat c) no ha estat declarada improcedent, però si s'ha practicat de **forma manifesta i notòriament incorrecta**, produint la indefensió d'aquesta part, que es veu privada de poder utilitzar degudament un mitjà de prova admès per l'Hble. Sr. Batlle. Evidentment aquesta part té dret a que les proves **admeses** en un estadi processal –com és l'incidental- es practiquin degudament en aquell mateix estadi, sense haver d'especular amb la possibilitat de reproduir la futura proposició d'aquells mitjans de prova, ni haver de posposar el coneixement de la informació resultant d'aquelles proves per a moments cronològicament posteriors del procediment. La possibilitat de reproduir-la en el tràmit del procés principal implica la possibilitat de que aquesta pugui declarar-se innecessària, mentre que en la fase incidental **ha estat admesa i practicada incorrectament**”.

Així doncs, aquesta representació processal sol·licita al Tribunal Constitucional que dicti sentència “declarant la vulneració dels drets fonamentals del Sr. Fermin Sánchez Serna a la jurisdicció i al procés degut que s'ha produït en aquelles resolucions, atorgant l'empara sol·licitada, anul·lant aquelles resolucions i retrateient les actuacions del procés fins a la fase de proves, practicant correctament la prova documental pública apartat c) sol·licitada per aquesta part, tornant a donar termini per realitzar les corresponents conclusions”.

Setè

En data 4 de gener del 2001, el Ministeri Fiscal va presentar el seu informe en què considerava que “no es donen les condicions establertes per la doctrina d'aquest M.I. Tribunal, per a considerar que la no pràctica completa de la prova admesa a l'avui recurrent en empara en el marc del procés incidental instat incorrectament com a excepció dilatòria, quan hauria d'ésser peremptòria i resolta en el marc de l'ordinari, li hagi produït indefensió material per no ésser pertinent, idònia i rellevant a l'efecte de la resolució del procés incidental” i sol·licitava a aquest Tribunal la inadmissió a tràmit del recurs d'empara 2000-18-RE per no haver-se esgotat la via ordinària en defensa del dret a la jurisdicció, i per no desprendre's de la infracció denunciada les vulneracions al dret fonamental al·legades.

Fonament jurídic únic

Considerant que el recurs d'empara presentat davant aquest Tribunal per la representació processal

del Sr. Fermin Sánchez Serna anava dirigit contra l'aute de la Secció Civil del Tribunal de Batlles de data 16 de novembre del 2000, en el marc de la causa 149-4/99, mitjançant el qual es desestimava l'incident de nul·litat d'actuacions presentat pel recurrent, contra l'aute de data 21 de setembre del 2000, dictat per la mateixa Secció Civil del Tribunal de Batlles.

Considerant que la representació processal del Sr. Fermin Sánchez Serna al·lega que en desestimar l'excepció dilatòria fonamentada en la manca de legitimació activa del seu adversari, sense realitzar correctament la prova documental pública acceptada, el Tribunal de Batlles ha vulnerat el seu dret a la jurisdicció i el seu dret a un procés degut, reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

Considerant que l'article 94 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional estableix que la persona a qui hagi estat vulnerat el dret a la jurisdicció pot interposar recurs d'empara "Una vegada no es pugui interposar cap més recurs ni existeixi cap mitjà més en defensa del dret constitucional vulnerat", és a dir, en particular, que el recurs només és admissible a tràmit una vegada esgotats els procediments ordinaris.

Considerant que en el moment que el Tribunal de Batlles s'hagi de pronunciar en relació amb el procés principal, el Sr. Fermin Sánchez Serna disposa de la possibilitat de plantejar novament davant el Tribunal esmentat el mitjà de defensa, del qual estima haver estat injustament privat, i, si s'escau, eventualment davant el Tribunal Superior de Justícia en apel·lació.

Considerant que, en aquestes condicions, el Sr. Fermin Sánchez Serna té a la seva disposició els mitjans de defensa establerts pel dret constitucional, per tant, el seu recurs no compleix la condició prevista a l'article 94 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional. Conseqüentment, el recurs d'empara interposat per la representació processal del Sr. Fermin Sánchez Serna no és admissible a tràmit.

Per tot el que s'ha exposat,

DECIDEIX:

Primer

No admetre a tràmit el recurs d'empara 2000-18-RE, interposat per la representació processal del Sr. Fermin Sánchez Serna contra els autes dels dies 21 de setembre i 16 de novembre del 2000, dictats per la Secció Civil del Tribunal de Batlles.

Segon

Notificar el present aute a la representació processal del Sr. Fermin Sánchez Serna, al president de la Batllia i al Ministeri Fiscal.

Tercer

Publicar el present aute, d'acord amb el que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, pel Tribunal Constitucional, el 9 de febrer del 2001.

Pere Vilanova Trias

Joan Josep López Burniol

President

Vicepresident

Philippe Ardant

Miguel Ángel Aparicio Pérez

Magistrat

Magistrat