

---

[2006-1 i 3-CC](#)

**CAUSA 2006-1-CC**

**Número de registre 15-2006. Conflicte de competències constitucionals**

**AUTE DEL 21 DE FEBRER DEL 2006**

---

**BOPA núm. 18, de l'1 de març del 2006**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional l'11 de gener del 2006 pels Comuns d'Encamp i d'Escaldes-Engordany, mitjançant el qual interposen un conflicte de competències contra el Decret de Declaració de la vall del Madriu-Perafita-Claror, patrimoni mundial, com a bé immoble d'interès cultural en la classificació de paisatge cultural, aprovat pel Govern el 19 d'octubre del 2005, publicat al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra el 28 d'octubre del 2005, i atès que sol·liciten al Tribunal Constitucional que l'admeti a tràmit, li doni curs i que dicti sentència:

“- per la qual es declari que el Decret del Govern de 19 d'octubre del 2005 de declaració de la Vall del Madriu-Perafita-Claror, com a bé immoble d'interès cultural en la classificació de paisatge cultural, vulnera el principi de legalitat i envaeix les competències que la Constitució i la Llei Qualificada de Delimitació de Competències dels Comuns tenen atribuïdes als Comuns en la gestió, administració i govern dels béns de propietat parroquial de domini públic comunal, així com en matèria de política urbanística de la Parròquia, i de prestació de serveis públics comunals;

- per la qual es declari per tant que el decret de referència és inconstitucional;- i per la qual es declari la nul·litat de ple dret del decret referenciat com a conseqüència de l'envaïment competencial- i

---

també per la qual si així ho jutja oportú el Tribunal Constitucional, es dicti el reconeixement de la competència comunal per elaborar i aprovar, en el seu àmbit territorial, l'instrument de protecció, ús i gestió de la Vall del Madriu-Perafita-Claror, en coherència amb les competències urbanístiques que la Constitució i la Llei qualificada de delimitació de competències reconeixen als Comuns.- que, amb caràcter subsidiari, per al cas que el Tribunal Constitucional considerés que les mesures adoptades pel Decret tenen el seu emparament en la Llei 9/2003, del patrimoni cultural, faci extensible el present conflicte de competències als articles 12.2 i 14.3 de la Llei 9/2003 i, en el seu cas, a l'article 16.3 de la mateixa, si el Tribunal Constitucional considerés que no es pot interpretar en el sentit exposat en aquest escrit, tot en aplicació del que preveu l'article 69.3 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional."També sol·liciten que el Tribunal Constitucional dicti una mesura de suspensió provisional del Decret de Declaració objecte del litigi, o almenys dels apartats 1, 2 i 4 del seu article 3, mentre es tramiti la causa.

Vista la Constitució, i especialment el seu article 98 d);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, i especialment el títol IV, capítols primer i cinquè;

Escoltat l'informe del magistrat ponent, Sr. Philippe Ardant;

Considerant que la demanda objecte d'aquest conflicte de competències constitucionals ha estat formulada i presentada dins els terminis i amb les condicions fixades per la Constitució i pels articles 36, 71 i 72 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional;

Considerant que la competència en litigi és de naturalesa constitucional;

Quant a la demanda de suspensió dels efectes produïts per les disposicions dels paràgrafs 1, 2 i 4 de l'article 3 del Decret de Declaració del 19 d'octubre del 2005, fonamentada en l'article 103.2 de la Constitució i l'article 72.2 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, hem d'indicar, d'una banda, que l'article 74 d'aquesta mateixa Llei qualificada precisa en el seu apartat 1 que el Tribunal decideix sobre la suspensió dels efectes de les disposicions objecte del conflicte una vegada admès l'escrit de demanda i rebuda la contestació de l'altra part, condició que encara no s'ha acomplert. D'altra banda, l'apartat 2 d'aquest article estableix que la suspensió és procedent quan si els efectes es mantinguessin "es pogués causar perjudicis a l'altra part de difícil o impossible reparació"; tanmateix, els Comuns demandants es limiten a afirmar, sense cap més precisió, que les disposicions objecte del conflicte produeixen "una immediata i greu afectació de les competències del Comú i del principi constitucional d'autogovern", fent simplement referència d'aquesta manera a l'objecte mateix de la demanda. Els Comuns demandants no demostren, de cap manera, l'existència d'un perjudici que justifiqués la suspensió dels efectes de les disposicions objecte del

---

conflicte. Per contra, la suspensió podria permetre que es prenguessin decisions que serien irrevocables. Per tant, pel que fa a aquest punt, la seva demanda ha de ser desestimada.

## **DECIDEIX:**

Primer

Admetre a tràmit, sense efectes suspensius, la demanda presentada pels Comuns d'Encamp i d'Escaldes-Engordany en què sol·licita que el Tribunal Constitucional es pronunciï en relació amb les pretensions recollides en l'escrit de demanda 2006-1-CC esmentat.

Segon

Notificar aquest aute als Comuns d'Encamp i d'Escaldes-Engordany i al cap de Govern.

Tercer

Publicar aquest aute, d'acord amb el que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Philippe Ardant

President en funcions

Didier Maus

Miguel Herrero de Miñón

Magistrat

Magistrat

---

