

---

## [2015-14-RE](#)

### **CAUSA 2015-14-RE**

*(Montel Monteret c/ Principat d'Andorra)*

### **Número de registre 161-2015. Recurs d'empara**

**Aute del 14 de juliol del 2015**

---

**BOPA núm. 56, del 29 de juliol del 2015**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 31 de març del 2015, per la representació processal del Sr. Olivier Montel Monteret, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara contra els autes del 30 d'octubre del 2014 i del 12 de març del 2015, dictats pel Tribunal de Corts, per una presumpta vulneració dels drets a la jurisdicció i a un procés degut, reconeguts a l'article 10 de la Constitució, i atès que demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets esmentats, que declari la nul·litat de les resolucions objecte de recurs i que retrotregui les actuacions al moment previ en què va ser dictat el primer aute "*per tal que el M.I. Tribunal de Corts resolgui respectant els drets del meu mandant que han estat vulnerats, demanant a l'ensem que la resolució que dicti aquest M.I. Tribunal estableixi els mecanismes adients per tal de que es doni compliment a la sentència dictada en data 5 de maig del 2014 sense que es vulnerin els drets del Sr. Montel, és a dir, sense necessitat de repetir el judici oral; subsidiàriament, Demano que es resolgui que el meu mandant havia de ser part del procediment administratiu en mèrits del qual el Consell Superior de la Justícia va prendre la seva decisió consistent en denegar l'opció de prorrogar la jurisdicció del Magistrat Sr. Ferrandes, doncs el Sr. Montel era part interessada en el procediment i havia d'haver fet les al·legacions i les peticions escaients en defensa dels seus interessos*";

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítol sisè;

Vist l'informe del Ministeri Fiscal del 29 d'abril del 2015;

Escollat l'informe de la magistrada ponent, Sra. Laurence Burgogue-Larsen;

---

## Antecedents

### Primer

En el marc d'un procés per uns delictes de lesions doloses, d'amenaques no condicionals i d'una contravenció penal de vexacions lleus ocorreguts en un incident de tràfic, el 5 de maig del 2014, en la causa 2013-39-RE, el Tribunal Constitucional va dictar una sentència en què estimava el recurs d'empara presentat per la representació processal del Sr. Albert Sans Leon, declarava la vulneració del seu dret a la presumpció d'innocència, reconegut a l'article 10.2 de la Constitució, anul·lava la sentència del 2 d'octubre del 2012, dictada pel Tribunal de Corts, i, la sentència del 24 de maig del 2013 i l'aute del 19 de setembre del mateix any, dictats per la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia, i retrotraïa les actuacions al moment anterior al pronunciament de la sentència del Tribunal de Corts.

### Segon

El 30 d'octubre del 2014, el Tribunal de Corts va dictar un aute mitjançant el qual acordava repetir el judici oral en aquella causa, ja que era impossible procedir a una nova deliberació i un nou pronunciament, atès que un dels magistrats que integraven el Tribunal de Corts s'havia jubilat i, d'acord amb l'article 161 del Codi de procediment penal, calia repetir el judici oral amb un Tribunal integrat per magistrats diferents d'aquells que van dictar la sentència anul·lada.

Abans de prendre aquesta decisió, el president del Tribunal de Corts es va adreçar al Consell Superior de la Justícia per tal de sotmetre a la seva consideració la conveniència d'una pròrroga de jurisdicció del magistrat que s'havia de jubilar per a la nova deliberació i per a la nova redacció de la sentència. El Consell Superior de la Justícia va considerar que no podia donar curs a aquesta proposta de pròrroga i deixava a la valoració del Tribunal de Corts la necessitat de repetir o no el judici oral amb una nova composició, d'acord amb l'article 51 de la Llei qualificada de la Justícia.

### Tercer

La representació processal del Sr. Olivier Montel Monteret va presentar un incident de nul·litat d'actuacions contra aquest aute i, el 12 de març del 2015, el Tribunal de Corts va acordar, mitjançant aute, desestimar-lo.

### Quart

El 31 de març del 2015, la representació processal del Sr. Olivier Montel Monteret va interposar un recurs d'empara contra els autes del 30 d'octubre del 2014 i del 12 de març del 2015, dictats pel Tribunal de Corts, per una presumpta vulneració dels drets a la jurisdicció i a un procés degut, reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

Aquesta part destaca que les vulneracions al·legades són evidents, perquè amb la repetició del judici s'ofereix als processats una excel·lent oportunitat de matisar i fins i tot de negar allò que ja van declarar anteriorment, així com la possibilitat d'aportar elements probatoris que havien estat

---

denegats. Destaca també que un dels processats ha acatat la seva condemna i la nova sentència pot decidir de manera diferent sobre ell. De fet, el Tribunal de Corts mateix, en l'aute que resol l'incident de nul·litat d'actuacions reconeix la vulneració del dret a un procés degut del recurrent, però considera que no té cap més altre remei.

Ara bé, aquesta part discrepa en relació amb aquest punt, perquè considera que el Tribunal de Corts va ordenar que es dictés una nova sentència amb els elements dels quals es disposava després de la celebració del judici oral i això es podria resoldre amb la pròrroga de jurisdicció del magistrat jubilat. En primer lloc, retreu que no va estar informat de la petició efectuada al Consell Superior de la Justícia i que no va tenir la possibilitat d'intervenir-hi. I, en segon lloc, exposa el seu parer sobre aquesta qüestió concreta, adduint que la jurisdicció d'un magistrat jubilat es conserva o pròrroga als efectes de dictar sentència, qüestió que no és aliena en els ordenaments dels països veïns.

Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets esmentats, que declari la nul·litat de les resolucions objecte de recurs i que retrotregui les actuacions al moment previ en què va ser dictat el primer aute amb la precisió de com havia de ser l'actuació del Tribunal de Corts.

## Cinquè

El 29 d'abril del 2015, el Ministeri Fiscal va presentar un informe en què demana la inadmissió a tràmit d'aquest recurs per la manca manifesta de contingut constitucional de les seves pretensions, d'acord amb l'article 37.2 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional.

Atesa la situació de jubilació d'un dels magistrats que composaven el Tribunal de Corts és impossible efectuar la deliberació i dictar la nova sentència ordenada pel Tribunal Constitucional. Si bé és cert que el Tribunal Constitucional no va ordenar la celebració d'un nou judici oral, aquesta celebració resulta indispensable per poder tornar a dictar sentència. El Ministeri Fiscal manifesta que amb aquesta repetició no es vulnera cap dels drets fonamentals de les parts, perquè s'haurà de limitar a la pràctica de les proves que ja van ser acordades a la vista dels diferents escrits de qualificació provisional. Senzillament, un nou Tribunal de Corts procedirà a la seva valoració. En conclusió, s'ha adequat la continuació del procediment judicial a la realitat actual del Tribunal que ha de decidir i ho ha de poder fer amb totes les garanties processals.

## Fonament jurídic únic

Aquesta causa planteja la qüestió de l'execució de la sentència d'aquest Tribunal Constitucional dictada el 5 de maig del 2014 en què es declarava l'anul·lació de dues resolucions dels tribunals penals del Principat d'Andorra.

Atesa la jubilació d'un dels magistrats que havia participat en la presa d'aquelles decisions que van ser anul·lades i després de la decisió del Consell Superior de la Justícia (datada del 28 d'octubre del 2014), l'execució correcta de la nostra decisió va requerir la convocatòria d'una nova audiència oral, per tal que els nous magistrats -que havien d'integrar el Tribunal de Corts- poguessin tenir degudament enteniment de l'assumpte amb la finalitat de jutjar amb ple coneixement de causa i amb tota independència.

---

Aquest Tribunal Constitucional no troba en aquesta manera de procedir la vulneració de cap dels drets continguts en el dret a la jurisdicció, ans al contrari considera que s'ha tingut en compte, de manera adient, les conseqüències derivades de la sentència adoptada el 5 de maig del 2014.

Per tant, aquest recurs d'empara ha de ser declarat inadmissible a tràmit.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

## **DECIDEIX:**

Primer

No admetre a tràmit el recurs d'empara 2015-14-RE interposat per la representació processal del Sr. Olivier Montel Monteret contra els autes del 30 d'octubre del 2014 i del 12 de març del 2015, dictats pel Tribunal de Corts.

Segon

Notificar aquest aute a la representació processal del recurrent, al president del Tribunal de Corts i al Ministeri Fiscal.

Tercer

Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 14 de juliol del 2015.

Laurence Burgorgue-Larsen  
Presidenta

Isidre Molas Batllori  
Vicepresident

Pierre Subra de Bieusses

Juan A. Ortega Díaz-Ambrona

