
[2016-38-RE](#)

CAUSA 2016-38-RE

(Miquel Prats c/ Principat d'Andorra)

Número de registre 453-2016. Recurs d'empara

Aute del 9 de febrer del 2017

BOPA núm. 12, del 22 de febrer del 2017

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 27 d'octubre del 2016, per la representació processal del Sr. Joan Pau Miquel Prats, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara contra l'aute de processament del 22 d'agost del 2016, dictat per la Secció d'Instrucció Especialitzada 1 de la Batllia, i contra els autes del 12 de setembre del 2016 i del 12 d'octubre del mateix any, dictats pel Tribunal de Corts, per una presumpta vulneració dels drets a la llibertat i a obtenir una decisió fonamentada en Dret, reconeguts als articles 9 i 10 de la Constitució, i, atès que demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets esmentats i que adopti les mesures per reposar el dret fonamental vulnerat fent cessar la presó provisional i declarant nuls els autes en què s'ha acordat;

Vista la Constitució, especialment els articles 9, 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítol sisè;

Vista la sentència del Tribunal Constitucional del 16 de gener del 2017 recaiguda en la causa 2016-31 i 27-2-RE;

Vist l'informe del Ministeri Fiscal del 24 de novembre del 2016;

Escoltat l'informe del magistrat ponent, Sr. Dominique Rousseau;

1. Antecedents processals davant les jurisdiccions ordinàries

1.1. El 13 de març del 2015, el Sr. Joan Pau Miquel Prats va ser detingut pel Servei de Policia i, posteriorment, va ser ingressat al Centre Penitenciari en presó provisional acordada mitjançant l'aute de processament del 16 de març del 2015 en el marc de la causa seguida per un presumpte delicte major continuat de blanqueig de diners o de valors, concorrent les circumstàncies de grup organitzat, d'habitualitat i en el marc d'un establiment bancari.

1.2. El 15 de juliol del 2015, la Batllia va dictar la primera pròrroga del termini de presó provisional per 4 mesos; el 13 de novembre del mateix any, va dictar la segona pròrroga per un termini de 4 mesos més; l'11 de març del 2016, es va dictar la tercera pròrroga i, el 10 de juliol del mateix any, es va dictar la quarta pròrroga.

1.3. El 22 d'agost del 2016 la Secció d'Instrucció Especialitzada 1 de la Batllia va modificar l'aute de processament anterior, tot i sostenir les mateixes acusacions contra el recurrent, així com la seva presó provisional.

1.4. La representació processal del recurrent va presentar un recurs davant el Tribunal de Corts contra aquest darrer aute de processament, i, el 12 de setembre del 2016, el Tribunal de Corts va dictar un aute de desestimació.

1.5. La representació processal del recurrent va presentar, aleshores, un incident de nul·litat d'actuacions que va ser igualment desestimat pel Tribunal de Corts, el 12 d'octubre del 2016, mitjançant aute.

1.6. El 27 d'octubre del 2016, la representació processal del Sr. Joan Pau Miquel Prats, va interposar un recurs d'empara contra l'aute de processament del 22 d'agost del 2016, dictat per la Secció d'Instrucció Especialitzada 1 de la Batllia, i contra els autes del 12 de setembre del 2016 i del 12 d'octubre del mateix any, dictats pel Tribunal de Corts.

2. Argumentació jurídica

2.1. Argumentació jurídica del recurrent

Aquesta part destaca, de manera substancial, el següent:

- que està detingut provisionalment des del mes de març del 2015, és a dir, quasi dos anys;
- que tots els seus comptes a Andorra i a l'estranger han estat bloquejats, i que tot del que pot disposar es troba en el sumari degudament controlat;
- que es troba totalment arrelat al país, i la suposició que volgués sostroure's a l'acció de la Justícia no comporta una justificació proporcionada i no arbitrària; la seva intenció no és fugir del Principat;
- que existeixen persones processades pels mateixos fets, o inclús més greus, que no tenen tant arrelament a Andorra i que no estan empresonades;
- i que l'arrest domiciliari amb control monitoritzat permet un control immediat i simultani de la posició

del recurrent i evita clarament el possible risc de fugida.

Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que estimi aquest recurs d'empara i que adopti les mesures per reposar el dret fonamental a la llibertat vulnerat, fent cessar la presó provisional mitjançant la declaració de la nul·litat dels autes impugnats.

2.2. Argumentació jurídica dels tribunals ordinaris

- Els autes impugnats reconeixen que dels tres motius que justificarien la presó provisional, només poden invocar-ne un de sol: el risc de sostracció a l'acció de la Justícia.

- Per valorar aquest risc de fugida, cal que existeixin tres elements: la gravetat del delictes, les circumstàncies de fet i la pena encorreguda.

- Així doncs, els jutges van considerar que aquests tres elements existien i que la pròrroga de la presó provisional estava, per consegüent, justificada en Dret.

2.3. Argumentació jurídica del Ministeri Fiscal

El Ministeri Fiscal considera que:

- les resolucions impugnades dels tribunals ordinaris són plenament lògiques i no estan afectades per arbitrietats ni en els fets ni en els fonaments jurídics;

- des d'un punt de vista de qualitat de llei, els tribunals ordinaris, en l'exercici de les seves funcions jurisdiccionals que els hi són pròpies, han adoptat les diverses resolucions sobre uns supòsits legalment previstos;

- aquestes resolucions exposen de manera detallada la necessitat d'adoptar i de mantenir la presó provisional del recurrent, així com la impossibilitat de substituir-la per una altra mesura menys gravosa, ja que no es podria garantir la seva presència a disposició dels òrgans jurisdiccionals per l'elevat risc de fugida que es correspon a les seves circumstàncies personals, als fets que se li imputen i a la fase actual del procés.

Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que inadmeti a tràmit aquest recurs d'empara per la manca manifesta de contingut constitucional de les seves pretensions.

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

- El passat 16 de gener del 2017, aquest Tribunal Constitucional es va pronunciar en relació amb dos recursos d'empara presentats per la representació processal del Sr. Joan Pau Miquel Prats en què al·legava substancialment els mateixos arguments que exposa en aquest recurs d'empara actual. Així mateix, en aquells recursos es contenia la mateixa pretensió: que es declarés la vulneració del dret a la llibertat del recurrent i que s'adoptessin les mesures per reposar el dret fonamental vulnerat, fent cessar la presó provisional. En els seus escrits, el recurrent mateix demanava i demana ara la substitució de la presó provisional per un arrest domiciliari monitoritzat.

- La sentència del Tribunal Constitucional esmentada va acordar, entre altres punts:

"2. Estimar parcialment el recurs d'empara urgent i preferent presentat el 7 de novembre del 2016 per aquesta mateixa representació processal a través de la via de l'article 41.1 de la Constitució (també acumulat, procedent de la causa 2016-27-2-RE, originàriament causa 2016-27-RE) declarant que la sentència 53-2016 dictada per la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia del 24 d'octubre del 2016 ha vulnerat el dret constitucional a la llibertat del recurrent, Sr. Joan Pau Miquel Prats, pel fet de prolongar en excés la seva presó provisional, sense aportar motius constitucionals suficients i proporcionats a la seva excepcionalitat i declarant també sense cap efecte l'última pròrroga més enllà de la data esmentada del 24 d'octubre del 2016, així com anul·lant en la seva totalitat la condemna en costes.

3. D'acord amb l'article 92.2 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, emparar el dret vulnerat del recurrent i ordenar el cessament de la presó provisional del processat Sr. Joan Pau Miquel Prats i la seva substitució de manera simultània per l'arrest domiciliari amb control monitoritzat, sota les instruccions, la supervisió i la decisió del Tribunal de Corts, com a òrgan jurisdiccional jutgador i sota la vigilància eficaç del Servei de Policia."

- Per consegüent, l'objecte de la causa 2016-38-RE ja ha estat resolt i, per aquest motiu, s'ha de declarar que no és procedent que el Tribunal Constitucional es torni a pronunciar.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

DECISIÓ:

1. Declarar que no és procedent pronunciar-se en relació amb el recurs d'empara 2016-38-RE interposat per la representació processal del Sr. Joan Pau Miquel Prats per haver adquirit el seu objecte caràcter de cosa jutjada, d'acord amb les disposicions de l'article 37.2 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional.

2. Notificar aquest aute a la representació processal del recurrent, al president de la Batllia, al president del Tribunal de Corts i al Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 9 de febrer del 2017.

Isidre Molas Batllori Dominique Rousseau
President Vicepresident

Juan A. Ortega Díaz-Ambrona Laurence Burgorgue-Larsen
Magistrat Magistrada