
[2017-3-RE](#)

CAUSA 2017-3-RE

(Cooperativa Interurbana Andorrana, SA c/ Govern d'Andorra)

Número de registre 26-2017. Recurs d'empara

Aute del 10 d'abril del 2017

BOPA núm. 24, del 19 d'abril del 2017

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 18 de gener del 2017, per la representació processal de la Cooperativa Interurbana Andorrana, SA, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara contra els autes del 30 de novembre del 2016 i del 9 de gener del 2017, ambdós dictats per la Secció de Contenciós-Administratiu 1 de la Batllia, per una presumpta vulneració dels drets a la jurisdicció, a obtenir una decisió fonamentada en Dret, i a un procés degut, reconeguts a l'article 10 de la Constitució, i, atès que demana al Tribunal Constitucional que admeti a tràmit aquesta causa, que declari la vulneració dels drets esmentats i que anul·li les resolucions objecte de recurs;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítol sisè;

Vist l'informe presentat pel Ministeri Fiscal el 13 de febrer del 2017;

Escollat l'informe de la magistrada ponent, Sra. Laurence Burgorgue-Larsen;

1. Antecedents processals davant les jurisdiccions ordinàries

1.1. El 8 de juny del 2016, es va publicar al BOPA l'Edicte de l'1 de juny del 2016 mitjançant el qual es convocava un concurs públic per a la concessió de les línies de transport nacional regular de viatgers.

1.2. La representació processal de la Cooperativa Interurbana Andorrana, SA, va presentar un recurs davant el Govern contra aquest Edicte i més concretament contra el plec de bases del concurs esmentat.

1.3. El 14 de setembre del 2016, el Govern va acordar desestimar aquest recurs i, per consegüent, la part recurrent va presentar una demanda jurisdiccional pels mateixos motius davant la Batllia en què demanava també la suspensió de l'Edicte esmentat.

1.4. El 30 de novembre del 2016, el Tribunal de Batlles de la Secció de Contenciós-Administratiu 1 de la Batllia va dictar un aute mitjançant el qual refusava la demanda de suspensió de l'Edicte.

1.5. La representació processal de la Cooperativa Interurbana Andorrana, SA va presentar, aleshores, un incident de nul·litat d'actuacions per considerar que s'havien vulnerat els seus drets a la jurisdicció i a obtenir una decisió fonamentada en Dret.

1.6. El 9 de gener del 2017, la Secció de Contenciós-Administratiu 1 de la Batllia va dictar un aute en què desestimava aquest incident de nul·litat d'actuacions.

1.7. El 18 de gener del 2017, la representació processal de la Cooperativa Interurbana Andorrana, SA va interposar un recurs d'empara contra els autes esmentats de la Secció de Contenciós-Administratiu 1 de la Batllia, per una presumpta vulneració dels drets a la jurisdicció, a obtenir una decisió fonamentada en Dret, i a un procés degut, reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

2. Argumentació jurídica

2.1. Argumentació jurídica de la recurrent

- Aquesta part al·lega que és concessionària de fet o tàcita de les línies de transport nacional regular de viatgers i que assegura de forma preeminent aquest servei públic fins que no es procedeixi a la seva concessió formal.

- Aquesta part va presentar una demanda contra el concurs públic convocat, entre d'altres, perquè considerava que el fet de preveure una plataforma gestora era contrari a diversos preceptes legals i derivava en una nul·litat de ple dret de la convocatòria del concurs. I si el servei s'adjudica de forma contrària a dret, aquest fet desembocaria en perjudicis per aquesta part, motiu pel qual es va demanar la suspensió de l'acte administratiu.

- Segons el parer d'aquesta part, la Batllia no ha motivat suficientment la seva decisió, ja que no és una decisió particularitzada, sinó que és una decisió genèrica. O, en paraules del Tribunal Constitucional mateix la motivació ha de ser suficient, proporcionada i circumstanciada amb fets concrets.

- De la lectura de les resolucions de la Batllia, no es poden conèixer els motius concrets pels quals no hi ha una nul·litat de ple dret o perjudicis de difícil reparació o irreparables.

- Així mateix, aquesta part considera que ambdós autes objecte de recurs són absurds o manifestament irracionals, perquè considera que la petició de suspensió no està basada en motius

de nul·litat de ple dret, quan aquesta part ha al·legat clarament aquests motius.

- El mateix succeeix amb la suposada manca de prova d'uns perjudicis de difícil reparació o irreparables. Perjudicis que aquesta part identifica com la pèrdua de la seva concessió de fet en base a un concurs amb vicis de nul·litat; una adjudicació en base a criteris que no se sostenen en el criteri d'equilibri econòmic-financer i en base a una plataforma gestora que és contrària a Dret.

Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que admeti a tràmit aquesta causa, i que, en el seu dia, declari la vulneració dels drets esmentats i que anul·li les resolucions objecte de recurs.

2.2. Argumentació jurídica de la Batllia

- En l'aute del 30 de novembre del 2016, la Batllia considera que en aquesta causa no s'aprecia, a priori i sense prejutjar el fons, cap dels requisits exigits per l'article 48 del Codi de l'Administració, relatiu a la nul·litat absoluta de ple dret de l'acte administratiu impugnat.

Així mateix, considera que la part demandant no ha provat els perjudicis de difícil o impossible reparació al·legats; ni els identifica realment, ni els justifica, com tampoc demostra la producció de cap dany per l'execució de l'acte administratiu impugnat.

- En l'aute que resol l'incident de nul·litat d'actuacions, la Batllia cita la jurisprudència del Tribunal Constitucional i declara que va donar resposta a la petició efectuada per la part recurrent i va justificar els requisits necessaris per acordar la mesura cautelar de suspensió continguts en l'apartat segon del fonament jurídic del seu aute anterior. Per consegüent, reitera la seva decisió.

2.3. Argumentació del Ministeri Fiscal

- El Ministeri Fiscal considera que aquest recurs d'empara no aconsegueix els requisits formals per a la seva admissió a tràmit, atès que la recurrent no hauria esgotat les vies de recurs ordinàries, d'acord amb l'article 94 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional. Segons el parer del Ministeri Fiscal, si bé l'article 39 de la Llei de la jurisdicció administrativa i fiscal disposa que no hi ha recurs contra la decisió relativa a la suspensió d'un acte administratiu, sí que preveu la possibilitat de recurs juntament amb l'apel·lació contra la sentència definitiva.

- No obstant això, i després de circumscriure la competència del Tribunal Constitucional en el marc del recurs d'empara, declara que les resolucions dictades per la Batllia contenen unes motivacions raonables, raonades i lògiques que no poden en cap cas ser qualificades d'absurdes o de manifestament irracionals.

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

3.1. El recurs d'empara presentat per la Cooperativa Interurbana Andorrana, SA al·lega la vulneració de l'article 10 en el seu vessant formal –el dret a obtenir una decisió fonamentada en Dret (paràgraf 1 de l'article esmentat)– per part de la Secció de Contenciós-Administratiu 1 de la Batllia, la qual mitjançant els autes del 30 de novembre del 2016 i del 9 de gener del 2017, va desestimar la seva demanda de suspensió d'un edicte adoptat pel Govern.

3.2. De la jurisprudència del Tribunal Constitucional relativa al dret a obtenir una decisió fonamentada en Dret es desprèn que les decisions dels jutges del fons han d'estar degudament fonamentades (veg. per ex. la sentència del 20 de desembre del 2016, recaiguda en la causa 2016-22-RE).

3.3. Així mateix, també es desprèn d'aquesta jurisprudència que, dins d'un recurs d'empara, la funció del Tribunal Constitucional és excepcional i, des del punt de vista processal, aquesta es manifesta per l'exigència de l'esgotament de les vies de recurs internes amb la finalitat de permetre als jutges ordinaris, en el marc de les seves competències, poder esmenar les vulneracions eventuais dels drets fonamentals en el procés.

3.4. D'aquests elements se'n deriva que aquest Tribunal només podrà verificar el respecte de l'exigència constitucional de motivació al final del procediment seguit davant les jurisdiccions ordinàries.

3.5. En aquesta causa, la part recurrent encara no ha obtingut sentència en fase d'apel·lació i aquest Tribunal no està en mesura, en aquesta fase, de valorar la motivació de la decisió de la Secció de Contenciós-Administratiu 1 de la Batllia.

3.6. Per consegüent, i per aquest únic motiu, aquest recurs d'empara ha de ser declarat no admissible a tràmit.

Per tot això que s'ha exposat.

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

DECIDEIX:

1. No admetre a tràmit el recurs d'empara 2017-3-RE presentat per la representació processal de la Cooperativa Interurbana Andorrana, SA contra els autes del 30 de novembre del 2016 i del 9 de gener del 2017, ambdós dictats per la Secció de Contenciós-Administratiu 1 de la Batllia.

2. Notificar aquest aute a la representació processal de la cooperativa recurrent, al president de la Batllia i al Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 10 d'abril del 2017.

Isidre Molas Batllori Dominique Rousseau

President

Vicepresident

Juan A. Ortega Díaz-Ambrona
Magistrat

Magistrada

Laurence Burgorgue-Larsen