
[2017-1-RE](#)

CAUSA 2017-1-RE

(Sivera Peris c/ Principat d'Andorra)

Número de registre 4-2017. Recurs d'empara

Aute del 12 de juny del 2017

BOPA núm. 40, del 21 de juny del 2017

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 22 de març del 2017, per la representació processal de la Sra. Penélope Adelaida Sivera Peris, mitjançant el qual interposa un recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 13 de març del 2017 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2017-1-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 36.2, 37.2, 38 i 94;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 13 de març del 2017;

Escoltat l'informe del magistrat ponent, Sr. Isidre Molas Batllori;

1. Arguments de la recurrent

La part recurrent manifesta que discrepa de la inadmissió a tràmit del seu recurs d'empara per la manca d'esgotament de les vies ordinàries. Reprèn l'exposició dels fets i retreu a la Batllia la manera en què se li va notificar telefònicament que havia de comparèixer immediatament, sense donar cap trasllat de la petició escrita de la part adversa i sense concedir-li cap termini per respondre.

La representació processal de la recurrent va presentar un incident de nul·litat d'actuacions contra aquesta manera de fer, sense haver pogut entrevistar-se amb la recurrent i sense conèixer el

contingut de la demanda de la part adversa, la qual, en contra d'allò que afirma la Batllia, té el mateix objecte que la demanda presentada per aquesta part en un altre procediment, és a dir, la petició de trasllat de domicili del menor.

Aquesta part ha estat situada en la més completa indefensió a partir del moment en què es va dictar l'aute impugnat sense prèvia audiència i sense haver pogut rebatre les peticions de la part adversa, i tot això sense existir cap situació de risc que fonamentés aquesta manera d'actuar.

Segons el parer d'aquesta part, els motius de fons que estan sent enjudiciats no tenen cap incidència en la vulneració del dret esmentat, ja que abans de dictar-se la sentència les parts poden denunciar la nul·litat de les actuacions per tal que es retrotreguin aquestes actuacions al moment de la producció de la vulneració, cosa que aquesta part va fer.

Per acabar, la part recurrent demana al Tribunal Constitucional que tingui aquest recurs de súplica per presentat, que revoqui l'aute d'inadmissió del seu recurs d'empara i que, en el seu dia, estimi el recurs d'empara formulat.

Així mateix, demana que se suspengui urgentment l'aute impugnat en el recurs d'empara per tal com s'està produint un perjudici irreparable per al menor, la vida del qual ha canviat d'un dia per l'altre sense haver-se pres les mesures necessàries per assegurar el seu benestar psicològic.

2. Fonament jurídic únic del Tribunal Constitucional

Una jurisprudència constant d'aquest Tribunal recorda que un recurs de súplica presentat contra un aute d'inadmissió a tràmit d'un recurs d'empara només pot ser admès a tràmit si aporta una nova informació de fet o de Dret. Però com també assenyalava l'aute impugnat del Tribunal Constitucional, en el seu fonament jurídic 3.2, l'article 94.2 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional en relació amb l'admissibilitat a tràmit del recurs d'empara exigeix que "*no es pugui interposar cap més recurs ni existeixi cap mitjà més en defensa del dret constitucional vulnerat*", i per això, l'apartat 4 del mateix article disposa que "*s'han de fer constar expressament les actuacions realitzades en la via ordinària per a la defensa del dret vulnerat i se n'ha d'adjuntar una còpia.*"

En el recurs de súplica presentat es reiteren els arguments exposats en el recurs d'empara, però no s'incorpora cap element nou de fet o de Dret; i no s'explicita tampoc que hagi estat interposat un recurs contra l'aute de la Batllia de Guàrdia del 30 de desembre del 2016, ni l'existència d'una sentència judicial posterior que hagi desestimat el recurs, tot afirmant la nul·litat de les mesures adoptades per la Batllia, per bé que els òrgans de la jurisdicció ordinària són els únics competents per a l'aplicació de la legalitat ordinària i, per tant, aquells que han de jutjar la possible nul·litat o legalitat de les mesures adoptades.

Per tot això que s'ha exposat.

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

DECIDEIX:

1. Desestimar el recurs de súplica formulat per la representació processal de la Sra. Penélope Adelaida Sivera Peris contra l'aute del Tribunal Constitucional del 13 de març del 2017 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2017-1-RE.
2. Notificar aquest aute a la representació processal de la recurrent, al president de la Batllia i al Ministeri Fiscal.
3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 12 de juny del 2017.

Isidre Molas Batllori
President

Dominique Rousseau
Vicepresident

Juan A. Ortega Díaz-Ambrona
Magistrat