

---

## [2017-1 i 2-PI](#)

### **CAUSA 2017-1 i 2-PI**

**Números de registre: 440-2017 i 441-2017. Accions incidentals d'inconstitucionalitat**

**Aute del 15 de gener del 2018**

---

**BOPA núm. 6, del 24 de gener del 2018**

En nom del Poble Andorrà,

El Tribunal Constitucional,

Ateses les accions incidentals d'inconstitucionalitat interposades, el 23 d'octubre del 2017, per la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, la qual planteja davant el Tribunal Constitucional la qüestió de saber si l'article 36 de la Llei 8/2005, del 21 de febrer, dels agents de circulació comunals ha vulnerat o no ha vulnerat els articles 6.2, 17 i 30 de la Constitució en execució de la sentència del Tribunal Constitucional del 20 de desembre del 2016, recaiguda en la causa 2016-17 i 32-RE;

Vista la Constitució, i especialment el seu article 100;

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, i especialment el títol IV, capítol segon, secció segona;

Vista la sentència del Tribunal Constitucional del 20 de desembre del 2016, recaiguda en la causa 2016-17 i 32-RE;

Vist l'article 36 de la Llei 8/2005, del 21 de febrer, dels agents de circulació comunals;

Considerant que, d'acord amb l'article 34.3 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, es podrà decidir en qualsevol moment de la tramitació acumular varis assumptes en un de sol per raó d'identitat o semblança d'objecte, i que en aquest supòsit serà ponent el magistrat que es trobi coneixent de l'assumpte repartit en primer lloc, el Tribunal Constitucional acorda acumular aquestes accions incidentals.

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Dominique Rousseau;

---

## **1. Antecedents processals davant les jurisdiccions ordinàries**

1.1. El 20 de desembre del 2016, el Tribunal Constitucional va dictar una sentència recaiguda en la causa 2016-17 i 32-RE, en què estimava els recursos d'empara presentats per la representació processal dels agents de circulació d'Escaldes-Engordany recurrents, declarava que s'havia vulnerat el dret a obtenir una decisió fonamentada en Dret, reconegut a l'article 10 de la Constitució, anul·lava les resolucions impugnades de la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia i retrotraïa les actuacions al moment del pronunciament de les sentències esmentades.

1.2. En aquesta causa, els agents de circulació del Comú d'Escaldes-Engordany s'oposaven a l'aplicació de l'Ordinació de creació de la mútua dels agents de circulació i atenció ciutadana, publicada al BOPA, el 31 de desembre del 2014. Al·legaven que aquesta Ordinació contravenia l'article 36 de la Llei 8/2005, del 21 de febrer, dels agents de circulació comunals, el qual obligava els comuns a contractar unes pòlisses d'assegurança per cobrir la retribució íntegra del salari en cas de baixa per accident laboral o per malaltia professional i prohibia la repercussió del cost d'aquestes assegurances als agents.

1.3. Tant la Batllia com la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia van desestimar aquesta demanda i van declarar que l'Ordinació impugnada era ajustada a Dret pel que feia a les al·legacions plantejades per les parts demandants.

Els recurrents van presentar un incident de nul·litat d'actuacions per tal com van considerar que la Sala Administrativa havia vulnerat el seu dret a la jurisdicció, perquè no havia motivat suficientment la desestimació de les seves pretensions, no havia fonamentat en Dret la sentència i havia resolt sobre la base d'un argument no oposat pels defenents i que, a més, no havia estat provat. La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia també va desestimar aquest incident.

1.4. En la sentència del 20 de desembre del 2016 esmentada, el Tribunal Constitucional va considerar que la Sala Administrativa havia efectuat una aplicació de la Llei 8/2005 contrària als articles 6.2, 30 i 17 de la Constitució i per aquest motiu havia retrotraït les actuacions al pronunciament de la primera sentència dictada per aquesta Sala.

1.5. El 13 d'octubre del 2017, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia mitjançant aute va acordar plantejar dos processos incidentals d'inconstitucionalitat respecte de l'article 36 de la Llei 8/2005, del 21 de febrer, dels agents de circulació comunals, per la seva possible contradicció amb els articles 6.2, 17 i 30 de la Constitució, en execució de la sentència del Tribunal Constitucional del 20 de desembre del 2016, recaiguda en la causa 2016-17 i 32-RE.

Aquests processos incidentals d'inconstitucionalitat es van enregistrar ambdós a la Secretaria General del Tribunal Constitucional el 23 d'octubre del 2017.

## **2. Argumentació jurídica de la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia**

- La Sala Administrativa exposa la configuració de l'acció incidental d'inconstitucionalitat i recorda que es tracta d'un instrument que no es troba a la disposició de les parts, sinó que depèn de l'exclusiva decisió d'un tribunal, si bé aquest ha de donar una resposta motivada a aquesta petició.

- En aquest cas l'article 36 de la Llei 8/2005, del 21 de febrer, dels agents de circulació comunal és d'imprescindible aplicació per a la solució de la causa a quo, ara bé, la Sala Administrativa considera

---

que es produeix un supòsit paradoxal, ja que ni el Tribunal de Batlles ni aquesta Sala van apreciar que existissin elements que justificuessin el plantejament de l'acció incidental d'inconstitucionalitat en relació amb la interpretació de l'article esmentat, sinó que ha estat el Tribunal Constitucional, en el marc d'un recurs d'empara, presentat pels agents de circulació d'Escaldes-Engordany recurrents que "no es pot considerar conforme a la Constitució l'execució d'una llei ordinària que genera un desequilibri financer significatiu pels funcionaris, cosa que succeeix en cas d'aplicar-se l'article 36 esmentat."

- Segons el parer de la Sala Administrativa, en aquest cas excepcional el requisit de l'article 55.1 relatiu a l'exposició dels dubtes sobre la constitucionalitat de l'òrgan judicial s'acompleix mitjançant la mera remissió a la sentència del Tribunal Constitucional que declara la inconstitucionalitat de l'article esmentat, però que no en declara la nul·litat, la qual cosa també impedeix l'anul·lació de l'Ordinació comunal impugnada pels agents de circulació recurrents que es recolza en aquell precepte legal. En definitiva, l'acció incidental d'inconstitucionalitat es planteja en relació amb els dubtes que introdueix el Tribunal Constitucional mateix.

### **3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional**

#### **3.1. Decisió sobre l'acumulació de les causes 2017-1-PI i 2017-2-PI**

Aquestes dues accions incidentals d'inconstitucionalitat deriven de dues causes seguides davant la jurisdicció ordinària amb el mateix objecte, la primera demanda va ser presentada per un sol recurrent, agent de circulació del Comú d'Escaldes-Engordany, i la segona, per 39 recurrents, tots ells agents de circulació del mateix Comú. Per tant, d'acord amb l'article 34.3 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, l'acumulació de les dues accions és procedent.

#### **3.2. Fonaments jurídics**

3.2.1. L'article 100 de la Constitució disposa: "Si en la tramitació d'un procés un tribunal té dubtes raonables i fonamentats sobre la constitucionalitat d'una llei o d'un decret legislatiu que sigui d'aplicació imprescindible per a la solució de la causa, formularà escrit davant del Tribunal Constitucional demanant el seu pronunciament sobre la validesa de la norma afectada."

3.2.2. Ara bé, en aquest cas, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia manifesta de manera clara que no té dubtes sobre la constitucionalitat de la llei que ha d'aplicar i decideix, no obstant això, que el plantejament d'un procés incidental d'inconstitucionalitat és "imprescindible".

3.2.3. D'acord amb l'article 55.1 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, l'òrgan que planteja l'acció incidental d'inconstitucionalitat ha d'exposar "els fonaments en què basa els seus dubtes sobre la constitucionalitat de la norma o normes, així com els preceptes constitucionals que entén vulnerats."

3.2.4. No obstant això, l'aute de la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, tot i recordar aquest requisit, considera que la simple remissió a la sentència del 20 de desembre del 2016 del Tribunal Constitucional, la qual estima el recurs d'empara 2016-17 i 32-RE, és suficient.

3.2.5. Dels termes mateixos de l'aute de la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia es desprèn que les condicions formals d'admissibilitat a tràmit d'una acció incidental

---

d'inconstitucionalitat, establertes per l'article 100.1 de la Constitució i per l'article 55.1 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, no s'han acomplert.

3.2.6. Per consegüent, l'acció incidental d'inconstitucionalitat plantejada per la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia ha de ser declarada inadmissible a tràmit.

Per tot això que s'ha exposat.

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

**DECIDEIX:**

1. Acumular les accions incidentals 2017-1-PI i 2017-2-PI presentades per la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia en un mateix procediment.

2. No admetre a tràmit l'acció incidental d'inconstitucionalitat 2017-1 i 2-PI plantejada davant el Tribunal Constitucional en relació amb la qüestió de saber si l'article 36 de la Llei 8/2005, del 21 de febrer, dels agents de circulació comunals ha vulnerat o no ha vulnerat els articles 6.2, 17 i 30 de la Constitució en execució de la sentència del Tribunal Constitucional del 20 de desembre del 2016, recaiguda en la causa 2016-17 i 32-RE.

3. Notificar aquest aute a la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

4. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 15 de gener del 2018.

Isidre Molas Batllori  
President Vicepresident

Dominique Rousseau

Laurence Burgorgue-Larsen  
Magistrada Magistrat

Josep-D. Guàrdia Canela