
[2017-42-RE](#)

CAUSA 2017-42-RE

(Cristòfol Balboa c/ Cisneros Aguirre)

Número de registre 406-2017. Recurs d'empara

Aute del 14 de març del 2018

BOPA núm. 16, del 21 de març del 2018

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 10 d'octubre del 2017, per la representació processal del Sr. Antoni Cristòfol Balboa, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara, contra la providència del 14 de juliol del 2017 i contra l'aute del 21 de setembre del mateix any, dictats per la Secció Civil 4 de la Batllia, per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució, en el seu vessant del dret a la defensa i per extensió dels articles 6 i 17 del Conveni per a la salvaguarda dels drets humans i de les llibertats fonamentals, i, atès que demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari nul·les les resolucions impugnades retrotraient la causa per tal que es reconegui el dret del recurrent a obtenir una resolució sobre el fons en el tema objecte d'aquest recurs;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítol sisè;

Vist l'informe del Ministeri Fiscal del 31 d'octubre del 2017;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Dominique Rousseau;

1. Antecedents processals davant les jurisdiccions ordinàries

1.1. En el marc d'un incident d'execució, el 15 de juny del 2017, la representació processal del Sr. Antoni Cristòfol Balboa va presentar un escrit de proposició de proves, mitjançant les quals pretenia demostrar els pagaments efectuats a compte i que no havien estat objecte de deducció en l'import reclamat per la part executant.

1.2. El 14 de juliol del 2017, la Secció Civil 4 de la Batllia va dictar una providència en què declarava innecessàries aquestes proves.

1.3. La representació processal del Sr. Antoni Cristòfol Balboa va formular un incident de nul·litat d'actuacions contra aquesta providència, per considerar que s'havia vulnerat el seu dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució.

1.4. El 21 de setembre del 2017, la Secció Civil 4 de la Batllia va dictar un aute mitjançant el qual desestimava aquest incident de nul·litat d'actuacions.

1.5. La representació processal del Sr. Antoni Cristòfol Balboa va interposar un recurs d'empara contra aquestes dues decisions de la Secció Civil 4 de la Batllia, per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució, en el seu vessant del dret a la defensa i per extensió dels articles 6 i 17 del Conveni per a la salvaguarda dels drets humans i de les llibertats fonamentals.

2. Argumentació jurídica

2.1. Argumentació jurídica del recurrent

- El recurrent manifesta substancialment que la denegació de la pràctica de les proves sol·licitades ha vulnerat de manera greu el seu dret a la defensa en la mesura en què no ha tingut la possibilitat d'aportar un element determinant per recolzar les seves pretensions.

- Efectivament, les proves sol·licitades consistien en obtenir una relació dels ingressos efectuats per aquesta part en el compte de la part adversa amb indicació de la persona que havia efectuat l'ingrés i els conceptes corresponents; l'emissió per part d'un expert comptable d'un informe relatiu a les pensions vençudes en concepte de pensió d'aliments i els pagaments efectuats, requerint a les parts l'aportació de la documentació que es precisés.

- Per tant, la denegació de la pràctica d'aquestes proves el va privar de poder demostrar que havia abonat les pensions d'aliments i va vulnerar, per consegüent, el seu dret a la defensa.

- Manifesta que ha emprat les disposicions de l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials, les quals preveuen la possibilitat durant el procediment d'interposar el corresponent incident de nul·litat d'actuacions sense arribar a haver d'esperar l'esgotament de totes les vies ordinàries. I afegeix, que la protesta contra la denegació de les proves no és un mecanisme de recurs i la possibilitat d'elevat la seva discrepància davant un tribunal superior no obliga aquest darrer a resoldre sobre la pertinença o no de les proves denegades en primera instància.

- Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari nul·les les resolucions impugnades retrotraient la causa per tal que es reconegui el dret del recurrent a obtenir una resolució sobre el fons en el tema objecte d'aquest recurs.

2.2. Argumentació jurídica de la Secció Civil 4 de la Batllia

- La Secció Civil 4 de la Batllia va desestimar l'incident de nul·litat d'actuacions pel fet que no es

podia invocar, en aquesta fase del procediment, una vulneració de l'article 10 de la Constitució, atès que d'acord amb l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials no s'havien esgotat les vies de recurs internes.

- Afegia que, d'acord amb l'article 10 de l'Annex II del decret del 4 de febrer de 1986, contra la denegació de les proves, la part afectada ha de formular protesta per tal que aquesta pugui ser tinguda en compte, en cas d'apel·lació, pel tribunal corresponent.

2.3. Argumentació jurídica del Ministeri Fiscal

El Ministeri Fiscal considera que, d'acord amb l'article 94 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional posat en relació amb l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials, aquest recurs d'empara és prematur, pel fet que el recurrent no ha esgotat la via ordinària, ja que ha presentat el recurs d'empara sense ni tan sols haver obtingut encara la resolució de l'incident d'execució, el qual seria susceptible de recurs d'apel·lació. En aquesta fase, d'acord amb l'article 73 de la Llei transitòria de procediments judicials, el recurrent podrà sol·licitar la pràctica de la prova denegada en primera instància davant la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia.

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

3.1. Si bé és cert que l'admissió o la no admissió de les proves sol·licitades per un justiciable correspon als tribunals ordinaris, el Tribunal Constitucional ha de verificar que una prova determinant per a la resolució del litigi no hagi estat denegada, fet que privaria al justiciable d'un procés equitatiu i que alteraria, per consegüent, la resolució judicial.

3.2. En aquest cas no és procedent efectuar aquest control, ja que és suficient constatar que el recurrent va formular un incident de nul·litat d'actuacions sense haver prèviament emprat les vies de recurs apropiades per impugnar la denegació de la pràctica de les proves sol·licitades.

3.3. El Tribunal Constitucional no podrà posar en pràctica la seva competència fins que les vies ordinàries de recurs hagin estat esgotades i fins que el recurrent presenti, si s'escau, el recurs d'empara en el moment oportú.

Per tot això que s'ha exposat.

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

DECIDEIX:

1. No admetre a tràmit el recurs d'empara 2017-42-RE interposat per la representació processal del Sr. Antoni Cristòfol Balboa contra la providència del 14 de juliol del 2017 i contra l'aute del 21 de setembre del mateix any, dictats per la Secció Civil 4 de la Batllia.

2. Notificar aquest aute a la representació processal del recurrent, a la presidenta de la Batllia i al

Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 14 de març del 2018.

Isidre Molas Batllori
President

Vicepresident

Dominique Rousseau

Laurence Burgorgue-Larsen
Magistrada

Josep-D. Guàrdia Canela
Magistrat