
[2018-49-RE](#)

CAUSA 2018-49-RE

(Torm Babot c/ Cazorla Cabeza)

Número de registre 373-2018. Recurs d'empara

Aute del 14 de gener del 2019

BOPA núm. 7, del 23 de gener del 2019

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 17 de setembre del 2018, per la representació processal de la Sra. M. Assumpta Torm Babot, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara contra l'aute del 2 d'agost del 2018, dictat per la Secció Civil 4 de la Batllia per una presumpta vulneració del dret d'accés a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució, i, atès que demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració del dret esmentat, que anul·li l'aute impugnat i que retrotregui les actuacions al moment de la citació per escoltar la demanda;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2, 98 c) i 102;

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítols primer i sisè;

Vist l'informe del Ministeri Fiscal del 8 d'octubre del 2018;

Escoltat l'informe del magistrat ponent, Sr. Dominique Rousseau;

1. Antecedents processals davant les jurisdiccions ordinàries

1.1. El 28 de maig del 2018, la Batllia va publicar, mitjançant edicte, la citació dels ignorats hereus de la Sra. Assumpta Babot Font per a la continuació del procés laboral endegat pel Sr. Rafael Cazorla Cabeza per acomiadament improcedent, injustificat i fet en forma indeguda del seu lloc de treball a l'hotel Panorama.

1.2. El 19 de juliol del 2018, la Sra. M. Assumpta Torm Babot va presentar un incident de nul·litat d'actuacions contra aquest edicte per tal com considerava que s'havia vulnerat el seu dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució.

1.3. El 2 d'agost del 2018, la Secció Civil 4 del Tribunal Unipersonal de la Batllia va dictar un aute mitjançant el qual desestimava l'incident de nul·litat d'actuacions esmentat.

1.4. El 17 de setembre del 2018, la representació processal de la Sra. M. Assumpta Torm Babot va interposar un recurs d'empara contra aquesta darrera resolució per una presumpta vulneració del dret d'accés a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució, en la mesura en què no es va fer tot allò que s'hagués hagut de fer per informar-la de la seva citació per comparèixer a judici i poder fer valer, entre d'altres, el seu dret a la defensa.

2. Argumentació jurídica

2.1. Argumentació jurídica de la recurrent

- El recurs d'empara rau essencialment en la data a partir de la qual s'ha de computar el termini per presentar un incident de nul·litat d'actuacions.
- La recurrent al·lega que no va tenir coneixement de l'edicte del 28 de maig del 2018, que la citava a comparèixer el 12 de juliol, fins al 18 de juliol d'aquest mateix any.
- Per tant, atès que va presentar l'escrit d'incident de nul·litat d'actuacions, el 19 de juliol següent, havia respectat el termini de 15 dies naturals establert a l'apartat 3 de l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials.
- Considera que la declaració de la seva rebel·lia deriva del fet que la part adversa no va facilitar l'adreça de l'empresa per la qual treballava, la qual era coneguda, o del fet que la Batllia no va esgotar totes les possibilitats per citar aquesta part de manera regular, ja que el seu domicili és públic i notori.
- Manifesta que la decisió de la Batllia vulnera greument el seu dret d'accés a la justícia, el qual és inherent al dret a la jurisdicció, garantit per l'article 10 de la Constitució.
- Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració del dret esmentat, que anul·li l'aute impugnat i que retrotregui les actuacions al moment de la citació per escoltar la demanda.

2.2. Argumentació de la Secció Civil 4 de la Batllia

- La Batllia admet la legitimació de la recurrent per a la interposició de l'incident de nul·litat d'actuacions en la seva qualitat d'hereva.
- Seguidament, considera que aquest incident de nul·litat d'actuacions és extemporani, ja que ha estat presentat més d'1 any després d'haver estat emplaçada per edictes.
- Afegint i precisant que es va presentar igualment quasi 7 mesos després de l'aute dictat pel Tribunal Constitucional, el 15 de gener del 2018, en el marc del recurs presentat per l'hotel Panorama (veg. causa 2017-47-RE), en què s'indicava que s'havia de presumir raonablement que els ignorats hereus havien conegut, a través del director de l'Hotel, la demanda interposada contra ells.

2.3. Argumentació del Ministeri Fiscal

- Mitjançant un informe detallat i precís, el Ministeri Fiscal demostra que l'incident de nul·litat d'actuacions es va presentar de manera extemporània.
- En primer lloc, destaca que l'edicte sobre el qual la recurrent fonamenta el coneixement del procediment és del 28 de maig del 2018, el qual va ser publicat al BOPA, el 27 de juny del mateix any.
- Constata que la recurrent podia tenir un coneixement efectiu del procediment a aquella data i que disposava fins al 12 de juliol del 2018 per interposar l'incident de nul·litat d'actuacions esmentat.
- Ara bé, va presentar aquest incident, el 19 de juliol del 2018, és a dir, més enllà dels 15 dies naturals establerts per la Llei transitòria de procediments judicials.
- Afegeix que la declaració de rebel·lia processal dels ignorats hereus de la Sra. Assumpta Babot Font va ser publicada al BOPA, el 29 de març del 2017, i, per tant, la recurrent podia perfectament conèixer en aquella data la seva citació i el procediment en curs.
- També destaca que els ignorats hereus de la Sra. Babot coneixien el procediment almenys des del 4 de juliol del 2017, data de la interposició del primer incident de nul·litat d'actuacions a través del director de l'Hotel Panorama que va desembocar en la desestimació del recurs d'empara 2017-47-RE en què se sol·licitava la declaració de la vulneració del mateix dret i la retroacció del procediment.
- El Ministeri Fiscal indica que la part adversa va formular la seva demanda en deguda forma i amb els elements d'identificació de què disposava, demanant fins i tot a l'òrgan judicial d'esbrinar el propietari real i actual de l'hotel.
- Manifesta que la situació de pretesa indefensió al·legada deriva de la pròpia deixadesa de la recurrent, la qual no va efectuar els tràmits necessaris per posar l'hotel a nom seu i demanar la successió processal.
- Conclou que la recurrent no pot subsanar el seu error mitjançant una pretesa vulneració del seu dret d'accés a la jurisdicció.
- Per tant, el Ministeri Fiscal demana al Tribunal Constitucional que inadmeti a tràmit aquest recurs d'empara per la manca manifesta de contingut constitucional de les seves pretensions, d'acord amb l'article 37.2 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional.

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

3.1. El recurs d'empara no converteix el Tribunal Constitucional en una tercera instància ni en un tribunal suprem; l'únic objecte del recurs d'empara és el de verificar que les decisions impugnades estiguin motivades i es fonamentin en un raonament jurídic que no sigui il·lògic ni absurd i no vulnerin cap dels drets protegits per l'article 10 de la Constitució.

3.2. En aquesta causa, la qüestió jurídica que cal resoldre és la de determinar si la Secció Civil 4 de la Batllia ha vulnerat el dret d'accés a la justícia pel fet de desestimar l'incident de nul·litat d'actuacions a causa de la seva extemporaneïtat.

3.3. L'accés a la justícia és un dret inherent al dret a la jurisdicció que deriva necessàriament de l'article 10 de la Constitució pel fet que és una garantia de tots els altres drets reconeguts en la Constitució.

3.4. Aquest dret s'exerceix amb les condicions establertes per la llei i, en particular, les condicions relatives al termini per presentar el recurs.

3.5. En aquest cas, l'apartat 3 de l'article 18 bis de la Llei transitòria de procediments judicials fixava 15 dies naturals per presentar un incident de nul·litat d'actuacions, termini que començava a comptar a partir de la data en la qual el justiciable va ser notificat o que va tenir coneixement de la decisió que l'afectava.

3.6. De la cronologia que consta en les actuacions se'n desprèn que l'incident de nul·litat d'actuacions va ser presentat el 19 de juliol del 2018, quan el termini finalitzava el 12 de juliol del 2018.

3.7. Sobre la base d'aquesta cronologia precisa, que no fa cap objecte de contestació vertadera per part de la recurrent, sinó que la impugna de manera general, la desestimació de l'incident de nul·litat d'actuacions per raó de la seva extemporaneïtat està correctament fonamentada en Dret i no vulnera el dret d'accés a la justícia.

3.8. Per tant, aquest recurs d'empara ha de ser declarat inadmissible a tràmit.

Per tot això que s'ha exposat.

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

DECIDEIX:

1. No admetre a tràmit el recurs d'empara 2018-49-RE interposat per la representació processal de la Sra. M. Assumpta Torm Babot contra l'aute del 2 d'agost del 2018, dictat per la Secció Civil 4 de la Batllia.

2. Notificar aquest aute a la representació processal de la recurrent, a la presidenta de la Batllia i al Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al Butlletí Oficial del Principat d'Andorra.

Acordat a Andorra la Vella, el 14 de gener del 2019.

Dominique Rousseau
President

Josep-D. Guàrdia Canela
Vicepresident

Laurence Burgorgue-Larsen
Magistrada