

---

## [2019-60-RE](#)

### **Causa 2019-60-RE**

*(Riestra González de Ubieta c/ Principat d'Andorra)*

**Número de registre 372-2019. Recurs d'empara**

**Aute del 21 de gener del 2020**

---

**BOPA núm. 7, del 29 de gener del 2020**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 19 de novembre del 2019, per la representació processal Sr. Xavier Riestra González de Ubieta, mitjançant el qual interposa un recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional de l'11 de novembre del 2019 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2019-60-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 38 i 89.2;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional de l'11 de novembre del 2019;

Escoltat l'informe del magistrat ponent, Sr. Dominique Rousseau;

### **1. Arguments del recurrent**

- El recurrent demana al Tribunal Constitucional que reconsideri la decisió dictada l'11 de novembre del 2019, mitjançant la qual es declarava la inadmissió a tràmit del recurs d'empara presentat contra l'aute del 24 de març del 2019, dictat per la Batllia de Guàrdia, contra els autes del 29 de març del 2019 i del 21 de maig del mateix any, dictats pel Tribunal de Corts, i, contra l'aute del 23 de juliol del 2019, dictat per la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia.

- Les jurisdiccions ordinàries havien considerat que la detenció governativa i els actes de procediment efectuats amb motiu de l'arrest del recurrent per la conducció d'un vehicle en estat

---

d'embriaguesa havien estat duts a terme dins el respecte de la Constitució.

- El recurrent retreu al Tribunal Constitucional haver validat aquest pronunciament i, per tant, haver pronunciat una resolució del tot il·lògica i irraonable.

- Addueix que el Tribunal Constitucional va afirmar indegudament en l'aute impugnada que en el moment del seu control a les 21.00 h del 23 de març del 2019 se li havia efectuat un test d'alcoholèmia, quan "*no consta cap prova ni taxa d'alcoholèmia realitzada en aquell moment*".

- Destaca que la prova d'alcoholèmia es va efectuar a les dependències policials a les 21.19 h del 23 de març del 2019 i que no hi havia res més a esclarir de manera que mantenir-lo en una cel·la fins a l'endemà al matí per tornar-li a fer una altra prova d'etilotest no solament és il·lògic, sinó que també és contrari a l'article 9.2 de la Constitució.

- També retreu al Tribunal Constitucional haver escrit que en les dependències policials se li havia imposat de desvestir-se per realitzar-li les proves d'alcoholèmia quan "*mai es va donar així*".

- Per consegüent, demana al Tribunal Constitucional que procedeixi "*al reconeixement d'aquests errors i dels raonaments il·lògics d'acord amb els fets reals acreditats, i que es revoqui l'aute de data 11 de novembre del 2019, i s'admeti a tràmit el nostre recurs d'empara constitucional*".

## **2. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional**

2.1. D'acord amb la jurisprudència constant del Tribunal Constitucional, l'acceptació d'un recurs de súplica està essencialment condicionada per la presentació, per part del recurrent, d'elements de fet o de dret que no hagin pogut ser tinguts en compte en la decisió constitucional impugnada (veg. p. ex. les causes 2012-29-RE, 2013-24-RE, 2014-38-RE, 2016-11-RE, 2016-59-RE, 2018-3-RE, 2018-7-RE i 2018-19-RE).

2.2. De la lectura comparada del recurs d'empara i del recurs de súplica se'n desprèn que la representació processal del recurrent no només impugna les mateixes qüestions de fet i de dret, sinó que també s'oposa als fets que ella mateixa havia plantejat davant el Tribunal Constitucional, i que aquest va tenir en compte degudament.

2.3. Així doncs, va ser la representació processal del recurrent que, en el seu recurs d'empara, va escriure que "*exactament a les 21h01 del dissabte 23 de març del 2019, el meu defensat (...) fou aturat pels agents (...) i en aquell precís moment, els agents de Policia li efectuaren una prova orientativa d'alcoholèmia*" (pàgina 2 del recurs d'empara).

2.4. Aquesta mateixa representació processal reconeix, en el seu escrit de súplica, que a les 21.19 h d'aquell dia el nivell d'alcohol del seu defensat era superior al nivell autoritzat per la llei.

2.5. Per consegüent, no era ni il·lògic, ni irraonable, ni arbitrari que les jurisdiccions ordinàries estimessin la necessitat del seu manteniment a les dependències policials per tal de realitzar un altre test l'endemà al matí.

2.6. També va ser la representació processal del recurrent que, en l'escrit de recurs d'empara, va demanar a aquest Tribunal de pronunciar-se en relació amb la vulneració del dret a la intimitat, a la

---

pròpia imatge i contra la integritat física i moral del detingut derivada del requeriment "al detingut a que es tregui la roba quedant davant dels agents completament nu" (pàgina 12 del recurs d'empara).

2.7. De manera que cal concloure que la representació processal del recurrent ha presentat un recurs de súplica contradictori i que no aporta cap element de fet ni de dret nou, i que, per tant, les condicions d'admissibilitat d'aquest recurs de súplica no s'han acomplert, motiu pel qual ha de ser desestimat.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

**Decideix:**

1. Desestimar el recurs de súplica formulat per la representació processal Sr. Xavier Riestra González de Ubieta contra l'aute del Tribunal Constitucional de l'11 de novembre del 2019 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2019-60-RE.
2. Notificar aquest aute a la representació processal del recurrent, a la presidenta de la Batllia, al president del Tribunal de Corts, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.
3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 21 de gener del 2020.

Dominique Rousseau  
President

Vicepresident

Josep-D. Guàrdia Canela

Joan Manel Abril Campoy  
Magistrat