

---

## [2019-69-RE](#)

### **Causa 2019-69-RE**

*(SAETDE c/ Centre Esportiu Sostenible 2508, SLU i Govern d'Andorra)*

### **Número de registre 459-2019. Recurs d'empara**

### **Aute del 19 de maig del 2020**

---

### **BOPA núm. 72, del 27 de maig del 2020**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 30 de gener del 2020, per la representació processal de la Societat Anònima d'Equipament Turístic-Esportiu de la Parròquia d'Encamp (SAETDE), mitjançant el qual interposa un recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 21 de gener del 2020 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2019-69-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 38 i 89.2;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 21 de gener del 2020;

Atesa la situació excepcional derivada de l'emergència sanitària causada per la pandèmia de SARS-CoV-2 que va dur al començament del confinament, aquesta resolució es dicta en data d'avui, tot i que el seu examen estava previst per a la reunió del Ple fixada pel 16 de març del 2020, la qual va haver de ser anul·lada;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Dominique Rousseau;

### **1. Arguments de la societat recurrent**

- La societat recurrent demana al Tribunal Constitucional que reconsideri la seva decisió d'inadmissió a tràmit del seu recurs d'empara presentat contra la sentència del 26 de setembre del 2019, dictada

---

per la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia.

- Aquesta sentència havia considerat que la documentació que acompanyava l'acte que declarava l'interès nacional del CRAMEA i, en particular, els plànols, mostrava que el domini territorial de la concessió estava definit i, per tant, que era conegut en aquell moment i que per tal com la societat recurrent no havia impugnat, en aquell moment, el domini territorial de la nova concessió, no podia fer-ho en el moment de l'adjudicació.

- Retreu al Tribunal Constitucional haver validat aquesta decisió i, d'aquesta manera, haver pronunciat una decisió irraonable i il·lògica.

- Considera que ha validat el pronunciament de la Sala Administrativa d'acord amb el qual la delimitació territorial del CRAMEA estava definida a partir de l'acte de declaració de l'interès nacional.

- Segons el seu parer, aquest pronunciament es fonamenta en una apreciació de fet manifestament errònia en la mesura en què la comparació de l'acte de declaració de l'interès nacional i el de l'adjudicació demostraria que la delimitació territorial del CRAMEA només apareix en el procediment d'adjudicació de la concessió.

- Per consegüent, la societat recurrent demana al Tribunal Constitucional que reconegui aquest error fàctic que ha derivat en una decisió irraonable i il·lògica, que revoqui la seva decisió del 21 de gener del 2020, que declara la inadmissió a tràmit del seu recurs, que l'admeti a tràmit i que, en el seu dia, dicti una sentència que atorgui l'empara sol·licitada.

## **2. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional**

2.1. D'acord amb la jurisprudència constant del Tribunal Constitucional, l'acceptació d'un recurs de súplica està essencialment condicionada per la presentació, per part del recurrent, d'elements de fet o de dret que no hagin pogut ser tinguts en compte en la decisió constitucional impugnada (veg. p. ex. les causes 2012-29-RE, 2013-24-RE, 2014-38-RE, 2016-11-RE, 2016-59-RE, 2018-3-RE, 2018-7-RE i 2018-19-RE).

2.2. De la lectura comparada del recurs d'empara i del recurs de súplica se'n desprèn que la representació processal de la societat recurrent impugna els mateixos elements de fet i de dret.

2.3. En efecte, en el seu recurs d'empara ja al·legava que la delimitació del domini territorial s'havia modificat entre l'acte que declarava l'interès nacional del CRAMEA i l'acte d'adjudicació i que la delimitació real del perímetre territorial de la concessió no havia estat coneguda per a ella fins al moment de l'acte d'adjudicació i no en el moment en què es va declarar l'interès nacional del projecte i que, per aquest motiu, només havia pogut impugnar la delimitació territorial de la concessió en el moment de l'adjudicació.

2.4. I, ja al·legava aleshores que aquest error fàctic havia dut a la Sala Administrativa a dictar una decisió irraonable i il·lògica.

2.5. El recurs de súplica reproduïx el mateix esquema d'impugnació -un error fàctic que duria a una decisió il·lògica- sense aportar algun element de fet o de dret nou.

---

2.6. Per consegüent, les condicions d'admissibilitat de la súplica no estan reunides i aquest recurs ha de ser desestimat.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

**Decideix:**

1. Desestimar el recurs de súplica formulat per la representació processal de la Societat Anònima d'Equipament Turístic-Esportiu de la Parròquia d'Encamp (SAETDE) contra l'aute del Tribunal Constitucional del 21 de gener del 2020 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2019-69-RE.
2. Notificar aquest aute a la representació processal de la societat recurrent, a la presidenta de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.
3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 19 de maig del 2020.

Dominique Rousseau  
President

Josep-D. Guàrdia Canela  
Vicepresident

Joan Manel Abril Campoy  
Magistrat

Jean-Yves Caullet  
Magistrat