

---

## [2020-59-RE](#)

### **Causa 2020-59-RE**

*(Administració Judicial de Consitech, SL c/ As de Pic, SAU)*

### **Número de registre 377-2020. Recurs d'empara**

**Aute del 12 d'octubre del 2020**

**BOPA núm. 125, del 21 d'octubre del 2020**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 31 de juliol del 2020, per la representació processal de la Sra. Lourdes Alonso Martínez, administradora judicial de la fallida de la societat Consitech, SL, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara contra l'aute del 21 de juliol del 2020, dictat per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució, i, atès que demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que anul·li la resolució objecte de recurs, declarant el seu dret a formalitzar recurs d'apel·lació contra la sentència del 17 de gener del 2020, dictada pel Tribunal de Batlles, i que es retrotreguin les actuacions i que se li atorgui un nou termini. Subsidiàriament, demana que el recurs d'apel·lació presentat es consideri degudament formalitzat;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2, 98 c) i 102;

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítols primer i sisè;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Jean-Yves Caullet;

### **1. Antecedents processals davant les jurisdiccions ordinàries**

1.1. L'administradora judicial de la fallida de la societat Consitech, SL va presentar una demanda en què sol·licitava que es condemnés la societat As de Pic, SAU al pagament de 42.603,73 €, corresponent a diverses factures emeses per obres de reforma en diferents locals comercials a instància de la societat As de Pic, SAU. En el seu escrit de contesta a la demanda la societat defenent sol·licitava la declaració de la improcedència de la reclamació de la demandant aixecant diverses excepcions.

1.2. El 17 de gener del 2020, la Secció Civil 2 de la Batllia va dictar una sentència mitjançant la qual

---

desestimava l'excepció peremptòria de cosa jutjada, així com l'excepció peremptòria d'indeguda i/o defectuosa formulació de la demanda. No obstant això, estimava l'excepció de prescripció de l'acció i, per consegüent, no entrava a examinar el fons de l'assumpte.

1.3. L'administradora judicial de la fallida de la societat Consitech, SL va formular un recurs d'apel·lació contra aquesta decisió i, el 21 de febrer del 2020, mitjançant providència de la Batllia, notificada el 12 de març del 2020, es va emplaçar les parts per tal que compareguessin davant el Tribunal Superior de Justícia per formalitzar el recurs en un termini de 15 dies hàbils.

1.4. Una vegada aixecada la suspensió dels terminis judicials després de la situació generada per la Covid-19, no va ser fins al 10 de juliol del 2020 que la representació processal de l'administradora judicial de la fallida de la societat Consitech, SL va presentar un escrit de manifestacions mitjançant el qual demanava al Tribunal Superior de Justícia que reconsiderés la possibilitat de permetre la formalització del seu recurs d'apel·lació i li acordés un nou tràmit per poder formular-lo degudament.

1.5. El 21 de juliol del 2020, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia va dictar un aute en què declarava desert el recurs d'apel·lació esmentat.

1.6. El 31 de juliol del 2020, la representació processal de la Sra. Lourdes Alonso Martínez, administradora judicial de la fallida de la societat Consitech, SL, va interposar un recurs d'empara contra l'aute del 21 de juliol del 2020, dictat per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució.

## **2. Argumentació jurídica**

### **2.1. Argumentació de l'administració judicial de la fallida de la societat recurrent**

- La part recurrent exposa que va expressar la seva voluntat d'apel·lar la sentència de la primera instància que desestimava la seva demanda, i, el 21 de febrer del 2020, la Batllia va remetre els autes al Tribunal Superior de Justícia, emplaçant les parts per tal que formalitzessin el seu recurs en un termini de 15 dies hàbils.

- Considerant que l'activitat judicial, a excepció de l'activitat més urgent i de les guàrdies, va ser suspesa dos dies després de la notificació d'aquesta decisió (Decret de Govern del 14 de març del 2020, confirmat posteriorment per les Lleis 3/2020 i 5/2020), i que l'article 1 de la Llei 7/2020, del 25 de maig, de mesures excepcionals i urgents en matèria processal i administrativa per la situació d'emergència sanitària causada per la pandèmia SARS-CoV-2, disposa que el còmput dels terminis processals es reprèn des de l'inici, aquesta part va suposar que se l'emplaçaria novament per formalitzar el seu recurs després de la finalització de l'etapa de suspensió.

- No obstant això, el 9 de juny del 2020, el Govern va aprovar el Decret que declarava parcialment la fi de la suspensió dels terminis processals i, atès que va entrar en vigor l'endemà mateix, els còmput dels terminis havien d'iniciar-se a partir del 10 de juny.

- Durant tota la durada de la suspensió, diversos organismes com el Consell Superior de la Justícia i el Col·legi d'Advocats van comunicar nombrosos acords i instruccions per tal d'evitar perjudicis irreparables als drets i interessos de les parts.

---

- La Batllia va adoptar un Acord relatiu a les mesures per a la seva reorganització, en què establia que prioritzaria les providències de continuació de la tramitació dels expedients de Cúria a notificar, entre d'altres, als advocats.

- Això va crear una situació de dubte o de confusió per a aquesta part, i com que es van concentrar molts tràmits en un període de temps molt curt, reconeix que va sofrir un descuit amb el càlcul del termini per formalitzar el seu recurs d'apel·lació.

- Per aquest motiu va sol·licitar l'atorgament d'un nou termini per presentar l'apel·lació o que es considerés que ja havia formalitzat l'apel·lació, atesos els principis establerts en la jurisprudència del Tribunal Constitucional, així com la plena garantia del principi de seguretat jurídica i del dret a la jurisdicció.

- Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que anul·li la resolució objecte de recurs, declarant el seu dret a formalitzar recurs d'apel·lació contra la sentència del 17 de gener del 2020, dictada pel Tribunal de Batlles, i que es retrotreguin les actuacions i que se li atorgui un nou termini. Subsidiàriament, demana que el recurs d'apel·lació presentat es consideri degudament formalitzat.

## **2.2. Argumentació de la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia**

- La Sala Civil manifesta que d'acord amb el termini atorgat, la part recurrent tenia fins a l'1 de juliol del 2020 per formalitzar el seu recurs d'apel·lació.

- Destaca que el 10 de juliol del 2020 va presentar un escrit en què demanava que es reconsiderés la possibilitat de permetre la formalització del seu recurs i que s'acordés un nou tràmit per formular-lo degudament o que es considerés formulat mitjançant aquest escrit.

- Conclou, per tant, que en aplicació de l'article 70 de la Llei transitòria de procediments judicials, cal declarar desert el recurs d'apel·lació presentat per aquesta part.

## **3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional**

3.1. El Tribunal Constitucional no és un tribunal de tercera instància, ni un tribunal de cassació.

3.2. La part recurrent considera que no està en situació de poder accedir a una segona instància, fet que vulneraria el seu dret a la jurisdicció, reconegut per la Constitució, i que fonamenta, per tant, el seu recurs d'empara.

Tanmateix, en la seva argumentació, la representació processal de la part recurrent reconeix ella mateixa haver ultrapassat el termini per formalitzar el seu recurs d'apel·lació per causa d'un descuit que li seria imputable.

3.3. La situació excepcional derivada de la pandèmia de la Covid-19 que invoca no justifica un depassament tan important del termini per presentar l'apel·lació, ja que no va ser fins 10 dies després de la preclusió d'aquest termini que la part recurrent va presentar un escrit en què sol·licitava la prolongació del termini.

---

3.4. La responsabilitat d'aquesta situació que s'acaba de descriure recau plenament en la part recurrent i no pot suposar la vulneració dels drets fonamentals al·legats. En aquest mateix sentit, aquest Tribunal ja ha tingut ocasió de declarar (veg. l'aute del 9 de setembre del 2019, recaigut en la causa 2019-42-RE) que el simple error en el còmput del termini no pot constituir un element suficient per alterar la clara exigència legal de la interposició d'un recurs dins del termini fixat; el Tribunal Europeu dels Drets Humans també proclama que "*la regulació relativa a les formalitats i als terminis a respectar per formular un recurs té per finalitat assegurar la bona administració de la justícia i el respecte, en particular, del principi de seguretat jurídica*", destacant així mateix que els interessats han de poder esperar que s'apliquin les regles. I cal recordar que el principi de seguretat jurídica està expressament reconegut i garantit a l'article 3.2 de la Constitució.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

**Decideix:**

1. No admetre a tràmit el recurs d'empara 2020-59-RE presentat per la representació processal de la Sra. Lourdes Alonso Martínez, administradora judicial de la fallida de la societat Consitech, SL contra l'aute del 21 de juliol del 2020, dictat per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia.

2. Notificar aquest aute a la representació processal de la part recurrent, a la presidenta de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 12 d'octubre del 2020.

Josep-D. Guàrdia Canela  
President

Jean-Yves Caullet  
Vicepresident

Joan Manel Abril Campoy  
Magistrat

Dominique Rousseau  
Magistrat

