

---

## [2020-65-RE](#)

### **Causa 2020-65-RE**

*(Call Masià c/ Principat d'Andorra)*

### **Número de registre 409-2020. Recurs d'empara**

**Aute del 18 de desembre del 2020**

---

### **BOPA núm. 6, del 13 de gener del 2021**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 16 de novembre del 2020, per la representació processal del Sr. Robert Call Masià, mitjançant el qual interposa un recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 12 d'octubre del 2020 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2020-65-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 38 i 89.2;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 12 d'octubre del 2020;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Josep-D. Guàrdia Canela;

### **1. Arguments del recurrent**

- El recurrent reitera que les resolucions impugnades en el seu recurs d'empara no exposen els motius concrets pels quals es desestima la seva pretensió de complir la semilibertat al seu domicili, ni la procedència de mantenir el seu ingrés nocturn al Centre Penitenciari.
- Aquestes decisions afecten directament la seva llibertat i, per consegüent, afecten la cura dels seus fills menors d'edat que es troben al seu càrrec en setmanes alternes.
- Una afectació tan transcendental no hauria d'efectuar-se de manera indirecta i, segons el seu

---

parer, hagués calgut una resposta expressa i justificada, motius pels quals considera que s'ha vulnerat el seu dret a obtenir una decisió fonamentada en Dret.

- Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que estimi aquest recurs de súplica i que revoqui l'aute d'inadmissió a tràmit impugnat.

## 2. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

2.1. El recurs de súplica constitueix un remei processal que el legislador ofereix a la persona que es considera gravada per la resolució d'un òrgan jurisdiccional. Per aquest cas en què es tracta d'un aute d'inadmissió a tràmit d'un recurs d'empara, així ho estableixen els articles 38 i 89.2 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional. La característica específica del recurs de súplica és el seu efecte "*no devolutiu*", és a dir, que es presenta davant el mateix tribunal que ha dictat la resolució recorreguda, el qual, en el seu mèrit, ha de procedir a resoldre el recurs reconsiderant la seva primera presa de posició. Per aquesta raó, la finalitat i la funció del recurs de súplica són les d'aportar dades noves sobre la base de nous fets o de l'exposició del dret preterit, que puguin dur al Tribunal a revocar per "*contrari imperi*" la resolució anteriorment dictada. La no aportació d'elements fàctics o jurídics nous suposa que el recurrent es limita a pretendre substituir el raonament del Tribunal, que ha de ser i vol ser imparcial, per la seva pròpia argumentació que, per essència i sense que, per tant, se li pugui fer cap retret al respecte, té naturalesa i funció parcial.

2.2. El Tribunal Constitucional s'ha pronunciat ja moltes vegades en aquesta línia i amb un mateix i invariable contingut, en el sentit que "*l'acceptació d'un recurs de súplica està essencialment condicionada per la presentació, per part del recurrent, d'elements de fet o de dret nous*". L'aute dictat en la causa 2017-22-RE ja recollia la doctrina jurisprudencial establerta en les causes 2012-29-RE, 2013-24-RE, 2014-38-RE, 2016-11-RE i 2016-59-RE. Amb una més gran proximitat temporal també ho han fet les resolucions recaigudes en les causes 2018-15-RE, 2018-19-RE, 2019-42-RE, 2019-61-RE, 2019-74-RE, 2019-76-RE, 2020-5-RE i 2020-30-RE.

2.3. El recurs de súplica que ara ens ocupa, ha estat formulat en temps hàbil i forma legal. En ell, l'argumentació de la part recurrent -desenvolupada en l'al·legació primera- insisteix en la manca de fonamentació en Dret de les resolucions de la Batllia i de la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia i estima que l'aute d'inadmissió del recurs d'empara no va valorar suficientment –en els fonaments jurídics 3.4 i 3.5- els motius del recurs.

2.4. Aquesta línia de raonament no pot ser atesa. En el fonament jurídic 3.4 de l'aute que es recorre en súplica aquest Tribunal ja va valorar el fet que l'aute recorregut en empara fonamentava substancialment la seva decisió en el fet que el recurrent havia comès un incompliment voluntari de la prohibició de conduir, a la qual havia estat condemnat, i que no era suficient per acordar la seva llibertat personal total, la circumstància de ser pare de dos fills menors d'edat i trobar-se separat de la seva esposa. I en el fonament jurídic 3.5, va considerar igualment que no s'havia infringit de cap manera el cànon de constitucionalitat, ja que el raonament dels òrgans judicials ordinaris estava fonamentat en criteris jurídics, els quals es van debatre en la seva seu, i que podien no satisfer al justiciable, però que en cap cas duïen a conclusions arbitràries, absurdes o il·lògiques.

2.5. Així doncs, no havent estat aportats en el recurs de súplica fets nous ni elements de dret nous que contradiguin la resolució recorreguda, és procedent confirmar íntegrament l'aute d'inadmissió a tràmit d'aquest recurs d'empara, per no haver-se produït la vulneració dels drets fonamentals del

---

recurrent.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

**Decideix:**

1. Desestimar el recurs de súplica formulat per la representació processal del Sr. Robert Call Masià contra l'aute del Tribunal Constitucional del 12 d'octubre del 2020 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2020-65-RE.
2. Notificar aquest aute a la representació processal del recurrent, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.
3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 18 de desembre del 2020.

Josep-D. Guàrdia Canela    Jean-Yves Caullet  
President                      Vicepresident

Joan Manel Abril Campoy    Dominique Rousseau  
Magistrat                      Magistrat