

---

## [2020-70-RE](#)

### **Causa 2020-70-RE**

*(Etna Serveis, SLU c/ Govern d'Andorra)*

### **Número de registre 468-2020. Recurs d'empara**

**Aute del 17 de febrer del 2021**

---

### **BOPA núm. 25, del 24 de febrer del 2021**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 13 de gener del 2021, per la representació processal de la societat Etna Serveis, SLU, mitjançant el qual interposa un recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 18 de desembre del 2020 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2020-70-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 38 i 89.2;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 18 de desembre del 2020;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Dominique Rousseau;

### **1. Arguments de la societat recurrent**

- La societat recurrent demana al Tribunal Constitucional que reconsideri el seu aute del 18 de desembre del 2020, mitjançant el qual declarava la inadmissió a tràmit del seu recurs d'empara.
- En aquesta decisió el Tribunal Constitucional va jutjar que la Sala Administrativa havia considerat que la creació del servei de bicicleta elèctrica compartida era el nucli central del contracte d'adjudicació i que els mitjans d'explotació eren prestacions accessòries.

- 
- Mitjançant aquesta decisió, va jutjar que la Sala Administrativa s'havia fonamentat de manera expressa en l'article 42 de la Llei de contractació pública que reconeix a l'adjudicatari la possibilitat de subcontractar les prestacions accessòries per tal de validar la subcontractació efectuada per l'empresa adjudicatària.
  - Així mateix, fonamentant-se igualment en la Llei esmentada, la Sala Administrativa va considerar que el canvi d'empresa subcontractada per part de l'adjudicatària no podia analitzar-se com a una modificació de l'adjudicació.
  - Per tots aquests motius, el Tribunal Constitucional va considerar que la decisió impugnada de la Sala Administrativa estava motivada i fonamentada en Dret.
  - No obstant això, la societat recurrent considera, per contra, que la decisió impugnada de la Sala Administrativa vulnera el dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució, perquè no és coherent i vulnera el seu dret a la defensa.
  - Conclou que el Tribunal Constitucional hagués hagut de declarar l'admissibilitat del seu recurs d'empara i li demana, per tant, admetre'l a tràmit i, en el seu dia, estimar l'empara sol·licitada.

## **2. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional**

- 2.1. D'acord amb la jurisprudència constant del Tribunal Constitucional, l'acceptació d'un recurs de súplica està essencialment condicionada per la presentació, per part del recurrent, d'elements de fet o de dret que no hagin pogut ser tinguts en compte en la decisió constitucional impugnada (veg. p. ex. les causes 2012-29-RE, 2013-24-RE, 2014-38-RE, 2016-11-RE, 2016-59-RE, 2018-3-RE, 2018-7-RE, 2018-19-RE, 2019-60-RE, 2019-63-RE, 2019-69-RE, 2020-5-RE, 2020-6-RE, 2020-17-RE i 2020-40-RE).
- 2.2. De la lectura comparada del recurs d'empara i del recurs de súplica se'n desprèn que la representació processal de la societat recurrent torna a aduir els mateixos elements de dret.
- 2.3. La societat recurrent reitera que els mitjans d'explotació del servei de bicicleta elèctrica compartida no eren prestacions accessòries, sinó el nucli central del contracte d'adjudicació.
- 2.4. Afirma de nou que el canvi d'empresa subcontractada posa en dubte la legalitat del procediment d'adjudicació, ja que es va introduir un nou actor que no figurava en l'oferta inicial respecte del concurs d'adjudicació.
- 2.5. Així mateix, reitera també que va tenir coneixement del canvi esmentat durant la tramitació del recurs d'apel·lació, en un moment en què ja no podia presentar conclusions en relació amb aquesta qüestió.
- 2.6. Per consegüent, la representació processal de la societat recurrent no ha aportat cap element de fet o de dret nous, i com que les condicions d'admissibilitat de la súplica no es troben reunides, aquest recurs de súplica ha de ser desestimat.

---

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

**Decideix:**

1. Desestimar el recurs de súplica formulat per la representació processal de la societat Etna Serveis, SLU contra l'aute del Tribunal Constitucional del 18 de desembre del 2020 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2020-70-RE.
2. Notificar aquest aute a la representació processal de la societat recurrent, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.
3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 17 de febrer del 2021.

Josep-D. Guàrdia Canela  
President      Vicepresident

Jean-Yves Caillet

Joan Manel Abril Campoy  
Magistrat

Dominique Rousseau  
Magistrat