
[2021-16-RE](#)

Causa 2021-16-RE

(Manzano Sandoval c/ Pol Solé)

Número de registre 92-2021. Recurs d'empara

Aute del 19 d'abril del 2021

BOPA núm. 48, del 28 d'abril del 2021

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 19 de febrer del 2021, per la representació processal del Sr. Miguel Manzano Sandoval, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara contra la sentència del 29 de gener del 2021, dictada per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució, en els seus vessants dels drets a un procés degut, a obtenir una decisió fonamentada en Dret i a la defensa, i, atès que demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets esmentats, que anul·li la sentència impugnada i que es retrotreguin les actuacions al moment anterior al seu pronunciament, per tal que se'n dicti una de nova que sigui respectuosa amb els drets constitucionals que emparen al recurrent, imposant les costes al defenent, inclosos els honoraris d'advocat. Així mateix, demana que se suspengui l'execució de la sentència recorreguda, ja que la seva execució pot causar perjudicis econòmics de difícil reparació per al recurrent;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2, 98 c) i 102;

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítols primer i sisè;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Dominique Rousseau;

1. Antecedents processals davant les jurisdiccions ordinàries

1.1. El 15 d'abril del 2020, la Secció Civil del Tribunal de Batlles va dictar una sentència mitjançant la qual estimava substancialment la demanda del Sr. Antoni Pol Solé contra el Sr. Miguel Manzano Sandoval i condemnava aquest darrer al pagament de 47.958,00 €, en concepte d'honoraris professionals derivats de l'encàrrec efectuat, import incrementat dels interessos legals produïts

d'ençà la data de la contesta a la demanda, és a dir, del 25 d'abril del 2012. També el condemnava a pagar les costes processals causades.

1.2. La representació processal del Sr. Miguel Manzano Sandoval va interposar un recurs d'apel·lació contra aquesta decisió, i, el 29 de gener del 2021, la Sala Civil va dictar una sentència en què estimava molt parcialment aquest recurs en el sentit que l'apel·lant havia de pagar al Sr. Antoni Pol Solé 35.958,00 € en lloc dels 47.958,00 € fixats per la Batllia, quantitat que s'hauria de majorar amb els interessos al tipus legal des de la contesta a la demanda. Així mateix, no imposava les costes judicials ocasionades en cap de les dues instàncies, havent d'assumir cada part les seves pròpies.

1.3. El 19 de febrer del 2021, la representació processal del Sr. Miguel Manzano Sandoval va interposar un recurs d'empara contra la sentència del 29 de gener del 2021, dictada per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució, en els seus vessants dels drets a un procés degut, a obtenir una decisió fonamentada en Dret i a la defensa.

2. Argumentació jurídica

2.1. Argumentació del recurrent

- Aquesta part circumscriu el motiu de la discussió en la determinació del preu de l'obra, sobre el qual s'ha d'aplicar un 6% per calcular els honoraris professionals de l'arquitecte, part adversa.
- Segons el seu parer, aquest import ha de ser d'1.251.469,00 € i no d'1.671.374,00 € com manté la part adversa, i com la Batllia i la Sala Civil consideren provat.
- Retreu a la Sala Civil haver avalat l'import proposat per la part adversa sense tenir en compte les proves aportades per ell, concretament, les proves relatives al cost dels treballs realitzats per COANSA i per Electricitat Veiga.
- Una valoració incorrecta de la prova té unes conseqüències importants, ja que el càlcul de l'import dels honoraris de l'arquitecte depèn d'aquesta valoració.
- Altrament, la Sala Civil no ha pres en consideració per a aquest càlcul que ell mateix va realitzar una part dels treballs sense la direcció ni el control de l'arquitecte.
- Conclou que la Sala Civil ha efectuat una valoració errònia de les proves que deriva en la vulneració del dret a obtenir una decisió fonamentada en Dret.
- Per aquests motius, demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets esmentats, que anul·li la sentència impugnada i que es retrotreguin les actuacions al moment anterior al seu pronunciament, per tal que se'n dicti una de nova que sigui respectuosa amb els seus drets constitucionals, imposant les costes al defenent, inclosos els honoraris d'advocat. Així mateix, demana que se suspengui l'execució de la sentència recorreguda, ja que la seva execució pot causar-li perjudicis econòmics de difícil reparació.

2.2. Argumentació de la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia

- La Sala Civil manifesta que ha procedit a un examen detallat de les proves aportades per les dues parts.
- Pel que fa al preu de l'obra, recorda que aquest deriva del cost real de l'obra representat per la xifra final de l'execució de tota l'obra; en aquest cas, si bé el cost de l'obra es va estimar inicialment en 1.251.469,00 €, de les certificacions es va desprendre que l'import final ascendia a 1.671.374,00 €.
- La Sala Civil també destaca que de les anotacions del llibre d'obra es desprèn que l'arquitecte efectuava un seguiment i un control dels treballs independentment de qui els realitzés.
- Per consegüent, la Sala Civil considera que és coherent que el percentatge dels honoraris del 6% es determini en relació amb el preu final dels treballs realitzats.
- No obstant això, la Sala Civil va prendre en consideració l'argument del recurrent per deduir 12.000,00 € que la part adversa li havia inicialment descomptat com a gentilesa professional i que posteriorment volia anul·lar al·legant que el recurrent no havia acomplert les seves obligacions.
- Per tant, la Sala Civil rebaixa el deute del recurrent a 35.958,00 €, incrementats de l'interès legal a partir de la contesta a la demanda.

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

- 3.1. El recurs d'empara no converteix el Tribunal Constitucional en una tercera instància ni en un tribunal suprem.
- 3.2. Quan un recurrent al·lega la vulneració del dret constitucional a obtenir una decisió fonamentada en Dret (article 10.1 de la Constitució), l'únic objecte del recurs d'empara és el de verificar que les decisions impugnades estiguin motivades i es fonamentin en un raonament jurídic que no sigui il·lògic ni absurd.
- 3.3. Quan entren en joc drets substancials, el control d'aquest Tribunal en el marc del recurs d'empara consisteix a determinar si els recurrents han estat privats o no d'una protecció efectiva, és a dir, si han estat situats o no en una indefensió material (veg. per ex. el punt 3.3 de l'aute del 22 de desembre del 2017, recaigut en la causa 2017-33-RE, o el punt 3.1 de la sentència del 19 de febrer del 2018, recaiguda en la causa 2017-53-RE).
- 3.4. En aquesta causa la qüestió constitucional que aquest Tribunal ha de resoldre és la de saber si la Sala Civil ha vulnerat els drets del recurrent a obtenir una decisió fonamentada en Dret i a la defensa, pel fet d'haver efectuat una valoració errònia de les proves per determinar el preu real dels treballs realitzats per l'arquitecte i, per consegüent, de l'import dels honoraris que havien de ser abonats pel recurrent.
- 3.5. L'administració de la prova és un element constitutiu del dret a un procés degut i del dret a obtenir una decisió fonamentada en Dret.
- 3.6. D'acord amb la jurisprudència d'aquest Tribunal, la valoració de la prova correspon a la

jurisdicció ordinària, tret que aquesta valoració sigui manifestament irraonable o que vulneri un dels drets reconeguts per la Constitució.

3.7. En aquesta causa, de les decisions de la Batllia i de la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia se'n deriva que els jutges han efectuat un examen detallat de tots els arguments i documents aportats per les parts, en particular, pel recurrent.

3.8. La Sala Civil va reduir 12.000,00 € de l'import degut pel recurrent, corresponents al descompte que la part adversa havia acceptat de fer.

3.9. Per tant, de les decisions impugnades no es desprèn que els jutges hagin dut a terme una valoració manifestament errònia de les proves, ni hagin vulnerat el dret a obtenir una decisió fonamentada en Dret.

3.10. Així doncs, aquest recurs ha de ser declarat inadmissible a tràmit per la manca de contingut constitucional de les seves pretensions.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

Decideix:

1. No admetre a tràmit el recurs d'empara 2021-16-RE interposat per la representació processal del Sr. Miguel Manzano Sandoval contra la sentència del 29 de gener del 2021, dictada per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia.

2. Notificar aquest aute a la representació processal del recurrent, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 19 d'abril del 2021.

Josep-D. Guàrdia Canela
President Vicepresident

Jean-Yves Caullet

Joan Manel Abril Campoy
Magistrat Magistrat

Dominique Rousseau

