
[2021-84-RE](#)

Causa 2021-84-RE

(Ruiz Peregrina c/ Coma Zamboni)

Número de registre 525-2021. Recurs d'empara

Aute del 22 de novembre del 2021

BOPA núm. 126, de l'1 de desembre del 2021

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 18 d'octubre del 2021, per la representació processal de la Sra. Maria Isabel Ruiz Peregrina, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara contra la providència del 28 de juny del 2021 i contra els autes del 12 de juliol i del 4 d'octubre del mateix any, dictats per la Secció Civil 5 de la Batllia, per una presumpta vulneració dels drets a un procés degut i a la defensa, reconeguts a l'article 10 de la Constitució, i, atès que demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets esmentats, que anul·li les resolucions impugnades, que es reconegui que la recurrent té dret a obtenir una resolució sobre el fons en el tema objecte de recurs i que s'acordi la retroacció del procediment al moment en què es van produir aquestes vulneracions;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2, 98 c) i 102;

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítols primer i sisè;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Dominique Rousseau;

1. Antecedents processals davant les jurisdiccions ordinàries

1.1. En el marc d'un procediment d'arrendaments urbans, el 28 de juny del 2021, la Secció Civil 5 de la Batllia va dictar una providència mitjançant la qual declarava innecessària la prova testifical proposada per la representació processal de la defenent, la Sra. Maria Isabel Ruiz Peregrina.

1.2. Després de presentar un recurs de reposició que va ser inadmissiu a tràmit mitjançant l'auto del 12 de juliol del 2021 de la Secció Civil 5 de la Batllia, atès que d'acord amb l'article 10 de l'Annex II del Decret del procediment abreujat, només cabia protesta per ser tinguda en compte en cas d'apel·lació, la representació processal de la Sra. Maria Isabel Ruiz Peregrina va interposar un incident de nul·litat contra la providència esmentada.

1.3. El 4 d'octubre del 2021, la Secció Civil 5 de la Batllia va dictar un auto mitjançant el qual decidia no admetre a tràmit l'incident de nul·litat esmentat.

1.4. El 18 d'octubre del 2021, la representació processal de la Sra. Maria Isabel Ruiz Peregrina va interposar un recurs d'empara contra la providència del 28 de juny del 2021 i contra els autos del 12 de juliol i del 4 d'octubre del mateix any, dictats per la Secció Civil 5 de la Batllia, per una presumpta vulneració dels drets a un procés degut i a la defensa, reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

2. Argumentació jurídica

2.1. Argumentació de la recurrent

- La recurrent manifesta que en el marc del litigi que l'oposava al seu arrendador, calia determinar si una altra persona residia en el seu habitatge.
- Segons el registre del Comú d'Andorra la Vella, la persona en qüestió constava inscrita en el seu domicili, però la recurrent precisa que ha reiterat durant tot el procediment que no hi residia de forma efectiva des de feia molts anys i que aquesta persona residia en una altra parròquia.
- Per aquest motiu, demanava a la Batllia d'acceptar el testimoniatge d'aquesta persona per tal d'esbrinar la realitat de la seva residència efectiva.
- La denegació d'aquest testimoniatge vulnera els seus drets a la defensa i a un procés degut, ja que aquesta prova és un element determinant per resoldre el fons respecte de la demanda de resolució del contracte d'arrendament a causa d'unes presumptes conductes incíviques que hauria suposadament comès la persona el testimoniatge de la qual es demana.
- Per acabar, la recurrent demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets esmentats, que anul·li les resolucions impugnades, que es reconegui que té dret a obtenir una resolució sobre el fons en el tema objecte de recurs i que s'acordi la retroacció del procediment al moment en què es van produir aquestes vulneracions.

2.2. Argumentació de la Secció Civil 5 de la Batllia

- En l'auto del 4 d'octubre del 2021 que resol l'incident de nul·litat, la Secció Civil 5 de la Batllia confirma el caràcter innecessari de la prova testifical sol·licitada, atenent el conjunt de proves proposades i admeses, així com atenent també a les pretensions i als fonaments que es deriven de la causa.
- Per consegüent, decideix no admetre a tràmit l'incident de nul·litat esmentat.

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

3.1. El recurs d'empara no converteix el Tribunal Constitucional en una tercera instància ni en un tribunal suprem.

3.2. Quan un recurrent al·lega la vulneració del dret constitucional a obtenir una decisió fonamentada en Dret (article 10.1 de la Constitució), l'únic objecte del recurs d'empara és el de verificar que les decisions impugnades estiguin motivades i es fonamentin en un raonament jurídic que no sigui il·lògic ni absurd.

3.3. Quan entren en joc drets substancials, el control d'aquest Tribunal en el marc del recurs d'empara consisteix a determinar si els recurrents han estat privats o no d'una protecció efectiva, és a dir, si han estat situats o no en una indefensió material (veg. per ex. el punt 3.3 de l'auto del 22 de desembre del 2017, recaigut en la causa 2017-33-RE, o el punt 3.1 de la sentència del 19 de febrer del 2018, recaiguda en la causa 2017-53-RE).

3.4. En aquesta causa la qüestió constitucional que aquest Tribunal ha de resoldre és la de saber si la decisió que inadmet a tràmit l'incident de nul·litat presentat per la recurrent està fonamentada en Dret.

3.5. L'incident de nul·litat va ser presentat en el marc de l'article 18 *ter* de la Llei transitòria de procediments judicials.

3.6. Ara bé, d'acord amb l'article 86 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, no és possible interposar un recurs d'empara contra les decisions que desestimen aquests tipus d'incidents, ja que no es tracta de decisions fermes, atès que el justiciable disposa prèviament d'altres vies ordinàries per obtenir la seva pretensió.

3.7. A la vista del mecanisme contingut a l'article 18 *ter* de la Llei transitòria de procediments judicials, aquest recurs d'empara ha estat formulat de manera prematura i cal, per consegüent, declarar-lo inadmissible a tràmit.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

Decideix:

1. No admetre a tràmit el recurs d'empara 2021-84-RE interposat per la representació processal de la Sra. Maria Isabel Ruiz Peregrina contra la providència del 28 de juny del 2021 i contra els autes del 12 de juliol i del 4 d'octubre del mateix any, dictats per la Secció Civil 5 de la Batllia.

2. Notificar aquest aute a la representació processal de la recurrent, al president de la Batllia i al

Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 22 de novembre del 2021.

Josep-D. Guàrdia Canela
President

Jean-Yves Caillet
Vicepresident

Joan Manel Abril Campoy
Magistrat

Dominique Rousseau
Magistrat