

---

## [2022-1-RE](#)

### **Causa 2022-1-RE**

*(McCarthy c/ McCarthy Rodríguez)*

**Número de registre 19-2022. Recurs d'empara**

**Aute del 15 de març del 2022**

---

**BOPA núm. 36, del 23 de març del 2022**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, l'1 de març del 2022, per la representació processal del Sr. Sean McCarthy, mitjançant el qual interposa un recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 14 de febrer del 2022 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2022-1-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 38 i 89.2;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 14 de febrer del 2022;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Joan Manel Abril Campoy;

### **1. Arguments del recurrent**

- La part recurrent en súplica afirma que, per no ser reiterativa, dona per reproduïts tots els arguments del recurs d'empara.

- Quant a l'aute d'inadmissió a tràmit d'aquest Tribunal del 14 de febrer del 2022, el recurrent considera que si dins d'una causa que s'analitza per un motiu concret, altres decisions que l'afecten han infringit algun dret, aquestes vulneracions s'han d'examinar i el mateix succeeix si es tracta d'una altra causa que també l'afecta. Així, s'hauria d'examinar també els autes de la Secció Civil 6 i

---

de la Secció de Menors 2 (Civil) de la Batllia, dictades el 20 de març del 2019 i del 8 d'octubre del 2020, respectivament, així com l'aute del 30 de setembre del 2021 dictat per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia que va refusar la seva petició de justícia gratuïta.

També emfatitza una sèrie d'extrems en relació amb l'eventual vulneració dels seus drets, com són el seu desallotjament sense respectar els seus drets, la manca de diners, derivada de la seva greu malaltia, que no li ha permès tornar a Andorra, i, el fet que el saig li embargués els seus diners, la suspensió dels procediments per la Covid-19 i que la sentència que atribuïa la custòdia de les seves filles a la mare no va examinar l'escrit de 120 pàgines presentat per ell.

- Sobre la causa 0000366/2020 exposa que ell va fer apel·lació respecte del fet que la Batllia no va valorar correctament les proves, perquè en el seu aute no havia tingut en compte l'escrit de 120 pàgines esmentat i no resulta coherent que es digui que no es pot acceptar perquè ja consta en autes quan no s'ha valorat en cap moment el seu contingut.

- Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que revoqui el seu aute d'inadmissió a tràmit i que, en el seu dia, atorgui l'empara sol·licitada.

## **2. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional**

2.1. Aquest Tribunal Constitucional s'ha pronunciat en reiterades ocasions sobre la naturalesa i la funció del recurs de súplica (veg. p. ex. les causes 2012-29-RE, 2013-24-RE, 2014-38-RE, 2016-11-RE, 2016-59-RE, 2018-3-RE, 2018-7-RE, 2018-19-RE, 2020-6-RE, 2020-40-RE, 2020-44-RE, 2021-43-RE, i, més recentment, 2021-54-RE i 2021-56-RE).

2.2. L'aute d'aquest Tribunal Constitucional del 14 de febrer del 2022 va exposar els motius pels quals aquest recurs d'empara no es podia admetre a tràmit.

El recurrent insisteix en el fet que s'han d'examinar tots els motius del recurs, ja apareguin dins de la causa que va donar lloc a l'aute del 30 de novembre del 2021, dictat per la Sala Civil, o en altres causes diverses que l'afecten.

Aquest Tribunal Constitucional, en l'aute d'inadmissió a tràmit, va posar en relleu que el recurs d'empara es troba subjecte a un termini preclusiu de tretze dies hàbils i que mitjançant aquest es poden impugnar aquelles resolucions judicials a les quals es refereix l'article 86 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional. Així, el recurs d'empara es pot formular de manera directa contra les resolucions dictades pel Tribunal Superior de Justícia o pel Tribunal de Corts (article 86 esmentat) o bé es pot emprar la via indirecta, que consisteix en formular un incident de nul·litat contra la resolució definitiva. Si s'opta per aquesta darrera via, el legislador andorrà l'ha configurada com un procediment urgent i preferent per a la protecció dels drets de l'article 10 de la Constitució, de manera que el recurs d'empara només es pot interposar quan s'ha esgotat aquesta via; és a dir, contra l'aute que resol o que inadmet el recurs contra la decisió de l'incident de nul·litat.

I com es pot veure de l'escrit del recurs d'empara i del de la súplica, el recurrent pretén impugnar dos autes de la Batllia i que, per tant, no s'incardinen en cap de les resolucions judicials objecte del recurs d'empara, així com un aute de la Sala Civil, relatiu al benefici de justícia gratuïta del 30 de setembre del 2021, que no guarda relació amb l'aute d'inadmissió de proves dictat per aquesta mateixa Sala Civil i que és objecte d'aquest recurs d'empara i que hauria d'haver sigut objecte d'un

---

recurs d'empara autònom.

2.3. La segona raó és que, d'acord amb la jurisprudència constant del Tribunal Constitucional, l'acceptació d'un recurs de súplica està condicionada per la presentació, per part del recurrent, d'elements de fet o de dret que no hagin pogut ser tinguts en compte en la decisió constitucional impugnada.

I des d'aquesta òptica, la súplica tampoc pot ser acollida. El recurrent no aporta cap element fàctic o jurídic que no s'hagi pogut prendre en consideració en l'aute d'inadmissió a tràmit, sinó que expressament reitera els mateixos arguments exposats en el recurs d'empara, els quals han de ser refusats per les consideracions contingudes en l'aute d'inadmissió esmentat i per l'absència d'elements fàctics i/o jurídics no examinats pel Tribunal Constitucional i degudament introduïts en el recurs de súplica.

2.4. El recurrent insisteix en súplica sobre diferents al·legacions respecte de la vulneració dels seus drets i aquest Tribunal ha de reiterar, novament, que l'aute de la Sala Civil impugnat en empara és un aute que no es pronuncia sobre el fons, sinó que el seu àmbit cognitiu es concreta a l'anàlisi de l'admissió de proves en segona instància, de forma que l'al·legació de motius relatius al fons és prematura i no pot ser objecte del recurs d'empara.

2.5. I, en darrer terme, el recurrent enuncia que ha recorregut en apel·lació sobre el fons de l'afer –custòdia de les seves filles- i quant a l'escrit de 120 pàgines aportat per ell, considera incoherent que no s'accepti perquè ja consta a les actuacions i que el tribunal de primera instància no l'hagi tingut en compte.

Tampoc des d'aquest punt de vista es pot posar en qüestió la fonamentació jurídica de l'aute de la Sala Civil del 30 de novembre del 2021, ja que, d'una banda, no pot admetre com a prova quelcom que ja es troba a les actuacions com a document, i, d'altra banda, l'examen i la valoració d'aquesta prova constitueix un extrem que ha de ser resolt en el fons de l'afer i, per això, la Sala Civil indica al recurrent que cal salvaguardar el doble grau de jurisdicció.

Conseqüentment, tampoc aquest motiu de la súplica pot prosperar perquè no aporta cap element fàctic o jurídic nou a allò adduït en el recurs d'empara inadmès a tràmit.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

### **Decideix:**

1. Desestimar el recurs de súplica formulat per la representació processal del Sr. Sean McCarthy contra l'aute del Tribunal Constitucional del 14 de febrer del 2022 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2022-1-RE.

2. Notificar aquest aute a la representació processal del recurrent, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

---

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 15 de març del 2022.

Josep-D. Guàrdia Canela  
President

Jean-Yves Caillet  
Vicepresident

Joan Manel Abril Campoy  
Magistrat

Dominique Rousseau  
Magistrat