
[2022-58-RE](#)

Causa 2022-58-RE

(Despretz c/ Crèdit Andorrà, SA)

Número de registre 469-2022. Recurs d'empara

Aute del 14 de novembre del 2022

BOPA núm. 137, del 23 de novembre del 2022

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 17 d'octubre del 2022, per la representació processal del Sr. Alain Despretz, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara contra els autes de l'11 de febrer del 2022 i del 27 de setembre del mateix any, dictats per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, en els seus vessants dels drets a obtenir una decisió fonamentada en Dret, a un procés degut i a la defensa, reconeguts a l'article 10 de la Constitució, tots ells en connexió amb la vulneració del seu dret a la propietat privada, així com per una presumpta vulneració del principi de congruència, íntimament relacionada amb els principis dispositiu i de contradicció, i, atès que demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets esmentats, que anul·li les resolucions impugnades, i que retrotregui el procediment al moment en què es van produir les vulneracions denunciades. Així mateix, demana que a l'espera de la seva decisió acordi urgentment la suspensió dels efectes dels autes recorreguts ateses les conseqüències de molt difícil reparació que l'execució podria generar a nivell personal i familiar;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2, 98 c) i 102;

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítols primer i sisè;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Dominique Rousseau;

1. Antecedents processals davant les jurisdiccions ordinàries

1.1. En el marc del període d'execució de la transacció entre les parts judicialment homologada, el 7 de maig del 2018 la saig va dictar un acord en què disposava la venda en pública subhasta de la

totalitat de les participacions socials de la societat Seralmar, SL propietat del Sr. Alain Despretz pignorades en favor de l'entitat bancària Crèdit Andorrà, SA.

1.2. La representació processal del Sr. Alain Despretz va presentar una demanda de suspensió urgent d'aquest acord, fins a la resolució de les mesures urgents sol·licitades, així com una demanda d'impugnació, en què demanava la seva revocació.

1.3. El 30 de setembre del 2021, la Secció Civil 7 de la Batllia va dictar un aute mitjançant el qual desestimava íntegrament la impugnació de l'acord de la saig esmentat.

1.4. La representació processal del recurrent va presentar un recurs d'apel·lació contra aquesta decisió, i, l'11 de febrer del 2022, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia va dictar un aute que desestimava aquest recurs, per tal com no es podia interposar recurs d'apel·lació contra l'acord que convocava una subhasta judicial.

1.5. La representació processal del Sr. Alain Despretz va formular un incident de nul·litat en què demanava que es declarés la vulneració del seu dret a la jurisdicció, en els seus vessants dels drets a obtenir una decisió fonamentada en Dret, a un procés degut i a la defensa, reconeguts a l'article 10 de la Constitució, en connexió tots ells amb el dret a la propietat privada.

1.6. El 27 de setembre del 2022, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia va dictar un aute en què desestimava aquest incident de nul·litat.

1.7. El 17 d'octubre del 2022, la representació processal del Sr. Alain Despretz va interposar un recurs d'empara contra els autes de l'11 de febrer del 2022 i del 27 de setembre del mateix any, dictats per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, en els seus vessants dels drets a obtenir una decisió fonamentada en Dret, a un procés degut i a la defensa, reconeguts a l'article 10 de la Constitució, tots ells en connexió amb la vulneració del seu dret a la propietat privada, així com per una presumpta vulneració del principi de congruència, íntimament relacionada amb els principis dispositiu i de contradicció.

2. Argumentació jurídica

2.1. Argumentació del recurrent

- El recurrent justifica la impugnació de l'acord de la saig sobre el fet que la subhasta pública de les participacions socials de la societat Seralmar, SL no podia ser duta a terme, atès que era l'únic bé del què disposava per tal de poder liquidar el deute de la part executant, la qual ja havia percebut 303.053,28 € resultant dels dividendes d'aquestes participacions.

- Recorda que l'import pendent objecte d'execució és de 126.772,84 € i que allò que pretenia denunciar en apel·lació era que la saig volia executar una sèrie d'interessos a un tipus totalment abusiu i arbitrari d'un 9,75%, quan els interessos legals a partir del 2015 i en l'actualitat no son superiors al 0,4%.

- Al·lega que la Sala Civil no ha tingut en compte cap dels seus arguments plantejats per la seva defensa i, per tant, considera que ha dictat una decisió que vulnera el dret a la jurisdicció, en els seus vessants dels drets a obtenir una decisió fonamentada en Dret, a un procés degut i a la

defensa, tots ells en connexió amb la vulneració del seu dret a la propietat privada, així com per una presumpta vulneració del principi de congruència, íntimament relacionada amb els principis dispositiu i de contradicció.

- Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets esmentats, que anul·li les resolucions impugnades, i que retrotregui el procediment al moment en què es van produir les vulneracions denunciades. Així mateix, demana que a l'espera de la seva decisió acordi urgentment la suspensió dels efectes dels autes recorreguts ateses les conseqüències de molt difícil reparació que l'execució podria generar a nivell personal i familiar.

2.2. Argumentació de la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia

- La Sala Civil manifesta que abans de procedir a l'anàlisi dels motius plantejats en el recurs, cal pronunciar-se sobre la seva admissibilitat.

- Recorda la seva jurisprudència constant i reiterada que limita l'admissió dels recursos articulats en la fase d'execució judicial i fent concretament referència a l'aute del 28 d'abril del 2016, rotlle TSJC-382/2013 cita: *"el criteri rector, en seu d'execució, consisteix, per una banda, en l'admissió limitada dels recursos d'apel·lació a aquells casos en els quals s'ha previst la tramitació d'un incident d'execució, com ho és el contemplat per a la fixació de la quantitat de l'execució quan la condemna és il·líquida o s'han de liquidar els danys i perjudicis i, per l'altra, que el criteri general consisteix en l'admissió a un sol efecte del recurs (efecte devolutiu), com així també s'extreu d'allò previst a l'article 4. Per consegüent, sense perjudici de poder interposar recursos contra aquelles resolucions judicials que posen fi als incidents d'execució, les resolucions que es dictin durant el procediment no son susceptibles de recurs"*.

- Transposant aquesta jurisprudència al cas concret, la Sala Civil considera que la batlle va confirmar l'acord de la saig sobre la subhasta pública de les participacions de la societat Seralmar, SL, propietat del recurrent i que aquesta decisió s'havia produït posteriorment a un acord d'execució i a un acord d'embargament que el recurrent ja va impugnar en el seu dia.

- Per tant, considera que no es tracta ni d'una decisió liquidatòria, ni tampoc d'una decisió que posi fi al procediment executori o que impedeixi la seva substanciació, sinó que, pel contrari, contempla un acte destinat a promoure l'execució.

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

3.1. El recurs d'empara no converteix el Tribunal Constitucional en una tercera instància ni en un tribunal suprem.

3.2. Quan un recurrent al·lega la vulneració del dret constitucional a obtenir una decisió fonamentada en Dret (article 10.1 de la Constitució), l'únic objecte del recurs d'empara és el de verificar que les decisions impugnades estiguin motivades i es fonamentin en un raonament jurídic que no sigui il·lògic ni absurd.

3.3. Quan entren en joc drets substancials, el control d'aquest Tribunal en el marc del recurs

d'empara consisteix a determinar si els recurrents han estat privats o no d'una protecció efectiva, és a dir, si han estat situats o no en una indefensió material (veg. per ex. el punt 3.3 de l'aute del 22 de desembre del 2017, recaigut en la causa 2017-33-RE, o el punt 3.1 de la sentència del 19 de febrer del 2018, recaiguda en la causa 2017-53-RE).

3.4. En aquesta causa la qüestió constitucional que aquest Tribunal ha de resoldre és la de saber si la Sala Civil ha vulnerat els drets del recurrent a obtenir una decisió fonamentada en Dret, a un procés degut i a la defensa pel fet de declarar la manca de procedència del recurs d'apel·lació contra la desestimació de la seva impugnació de l'acord de la saig del 7 de maig del 2018.

3.5. En aquesta causa que té per objecte la impugnació de l'execució de l'acord de la saig del 7 de maig del 2018, derivat d'una transacció entre les parts, judicialment homologada el 30 de gener del 2015, la Sala Civil recorda que els recursos contra les decisions d'execució de les decisions judicials estan estrictament limitats amb la finalitat de garantir l'efectivitat d'allò establert en el dispositiu judicial, i, per tant, de garantir els drets d'aquells que han obtingut un pronunciament judicial al seu favor.

3.6. La Sala Civil posa en relleu que només es preveu l'obertura i la tramitació d'un incident d'execució en els supòsits de condemnes de pagament de quantitats il·líquides.

3.7. La Sala Civil destaca que en aquest cas concret es tracta de l'execució de l'acord relatiu a la venda en subhasta pública de les participacions de la societat Seralmar, SL, titularitat del recurrent, i que aquesta decisió va intervenir posteriorment a un acord d'execució i a un acord d'embargament que el recurrent mateix ja havia impugnat en el seu dia.

3.8. Per tant, del raonament de la Sala Civil es desprèn que la seva decisió no és il·lògica, ni incoherent, ni absurda.

3.9. Per tots aquests motius, aquest recurs d'empara no pot ser admès a tràmit.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

Decideix:

1. No admetre a tràmit el recurs d'empara 2022-58-RE interposat per la representació processal del Sr. Alain Despretz contra els autes de l'11 de febrer del 2022 i del 27 de setembre del mateix any, dictats per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia.

2. Notificar aquest aute a la representació processal del recurrent, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 14 de novembre del 2022.

Jean-Yves Caullet
President Vicepresident

Joan Manel Abril Campoy

Dominique Rousseau
Magistrat

Josep-D. Guàrdia Canela
Magistrat