
[2022-68-RE](#)

Causa 2022-68-RE

(Rodríguez Montes c/ Dinnteco Internacional, SL)

Número de registre 513-2022. Recurs d'empara

Aute del 9 de febrer del 2023

BOPA núm. 24, del 15 de febrer del 2023

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 16 de gener del 2023, per la representació processal del Sr. Ángel Rodríguez Montes, mitjançant el qual interposa un recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 20 de desembre del 2022 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2022-68-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 38 i 89.2;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 20 de desembre del 2022;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Joan Manel Abril Campoy;

1. Arguments del recurrent

- El recurrent en súplica fonamenta el seu recurs en les consideracions següents: en primer terme, manifesta que no comparteix les afirmacions del fonament de dret 3.3 de l'aute d'inadmissió a tràmit. Afirmar que la traducció errònia d'una clàusula contractual sí ha estat rellevant i que, per tant, la conclusió que s'obté és errònia.

- En segon terme, addueix que res s'ha esmentat respecte de l'ampliació de fallida a la seva persona, ja que havia dimitit com a secretari en l'acta de presència del 9 de setembre del 2014 i que l'expressió "*factòtum*" de la sentència és incoherent amb la prova d'autes. Afegeix que en el recurs d'empara argumentava que havia demanat contractar personal per l'empresa.

En la mateixa línia, es diu que aquest Tribunal Constitucional no fa cap menció a la incoherència que Dinnteco Internacional, SL no tenia res a reclamar com a creditora ni sobre l'extensió de fallida als socis d'INTAR, SL, quan incomplia el contracte amb aquesta darrera societat. Tampoc es fa cap menció a la seva actuació de mala fe quan no existeix cap prova en les actuacions.

- En tercer terme, no comparteix l'argumentació continguda en l'aute impugnat, perquè el tema de la cessió de patents no ha estat resolt per la Sala Civil de manera correcta i reitera que la motivació de la seva decisió és il·lògica i no raonable, perquè els propietaris de les patents no van intervenir a títol personal, sinó com a socis de la societat.

- Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que revoqui l'aute impugnat, que en el seu dia estimi el recurs d'empara en els termes sol·licitats, adoptant-se les mesures per restaurar el dret fonamental a la jurisdicció vulnerat, d'acord amb les disposicions de l'article 92.2 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, i que declari la responsabilitat del poder judicial de l'Estat per l'error comès.

2. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

2.1. Aquest Tribunal Constitucional s'ha pronunciat en reiterades ocasions sobre la naturalesa i la funció del recurs de súplica (veg. p. ex. les causes 2012-29-RE, 2013-24-RE, 2014-38-RE, 2016-11-RE, 2016-59-RE, 2018-3-RE, 2018-7-RE, 2018-19-RE, 2020-6-RE, 2020-40-RE, 2020-44-RE, i, més recentment, 2022-45-RE, 2022-51-RE i 2022-53-RE).

2.2. D'acord amb la jurisprudència constant del Tribunal Constitucional, l'acceptació d'un recurs de súplica està condicionada per la presentació, per part del recurrent, d'elements de fet o de dret que no hagin pogut ser tinguts en compte en la decisió constitucional impugnada.

2.3. La desestimació d'aquest recurs de súplica es justifica mitjançant dos grans blocs d'arguments: d'una banda, el recurrent no comparteix les argumentacions del fonament de dret 3.3, i, en particular, el resultat de la traducció errònia d'una clàusula, i, d'altra banda, tampoc comparteix que la motivació de la Sala Civil hagi estat lògica i raonable per desestimar l'excepció de manca de legitimació passiva dels titulars de les patents.

No obstant això, el recurrent no ha aportat cap element de fet o de dret que no hagi estat tingut en compte pel Tribunal Constitucional, quan va decidir la inadmissió a tràmit del recurs d'empara, sinó que es limita a reproduir les seves al·legacions sobre l'existència d'errades que haurien desvirtuat les conclusions obtingudes per la Sala Civil, tot i que aquest Tribunal Constitucional -fonament de dret 3.3- va argumentar de manera extensa respecte de la inviabilitat de les errades esmentades per vulnerar el dret a la jurisdicció en aquest cas.

2.4. I, a la mateixa conclusió s'arriba en relació amb l'al·legació en súplica del recurrent sobre la seva opinió que les motivacions de la Sala Civil per desestimar l'excepció de legitimació passiva serien no raonables, absurdes o il·lògiques. El recurrent torna a reproduir la mateixa al·legació del recurs d'empara, la qual ja va ser resolta a bastament en el fonament de dret 3.6.

2.5. I, finalment, sorprèn els retrets que s'efectuen a aquest Tribunal sobre la manca de pronunciament en relació amb determinats temes.

En concret, es refereix a l'ampliació de la fallida a la seva persona, a la seva dimissió com a secretari en l'acta de presència del 9 de setembre del 2014, i a l'expressió "*factòtum*" continguda en la sentència, que segons el seu parer, seria incoherent amb la prova que existeix en les actuacions. Afegeix que argumentava en el recurs d'empara que havia demanat que es contractés més personal per a l'empresa.

En la mateixa línia, es diu que aquest Tribunal Constitucional no fa cap menció a la incoherència que la societat Dinnteco Internacional, SL no tenia res a reclamar com a creditora, ni sobre l'extensió de la fallida als socis de la societat INTAR, SL, quan incomplia el contracte amb aquesta darrera societat. També retreu que no es fa cap menció a la seva actuació de mala fe, quan no hi ha cap prova.

De la lectura del recurs d'empara 2022-68-RE i de la seva anàlisi, que van portar a la conclusió de la seva inadmissió a tràmit per carència manifesta de contingut constitucional, s'observa que no hi ha cap al·legació que es refereixi a les qüestions que s'acaben de descriure, ni de forma directa, ni incidental, per la qual cosa la seva introducció en aquesta alçada, i el retret al Tribunal Constitucional de no haver-se pronunciat respecte d'aquestes qüestions, és vacu i sense fonament.

Conseqüentment, aquestes al·legacions també han de ser refusades i, amb elles, la totalitat del recurs de súplica.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

Decideix:

1. Desestimar el recurs de súplica formulat per la representació processal del Sr. Ángel Rodríguez Montes contra l'aute del Tribunal Constitucional del 20 de desembre del 2022 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2022-68-RE.
2. Notificar aquest aute a la representació processal del recurrent, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.
3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 9 de febrer del 2023.

Jean-Yves Caullet
President

Joan Manel Abril Campoy
Vicepresident

Dominique Rousseau
Magistrat

Josep-D. Guàrdia Canela
Magistrat