
[2016-23-RE](#)

CAUSA 2016-23-RE

(Fallet c/ Principat d'Andorra)

Número de registre 309-2016. Recurs d'empara

Sentència del 16 de gener del 2017

BOPA núm. 6, del 25 de gener del 2017

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, l'11 de juliol del 2016, per la representació processal del Sr. Gregory Jean Fabrice Fallet, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara contra l'aute del 16 de maig del 2016, dictat per la Batllia, per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, en els seus vessants dels drets a obtenir una decisió fonamentada en Dret i a un procés degut, reconeguts a l'article 10 de la Constitució, i, atès que demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets invocats, que anul·li la resolució impugnada i que declari la validesa de la totalitat del procediment seguit per la comunitat de propietaris de l'edifici Tetras, incloent la sentència del 6 de setembre del 2004, el procediment d'execució i la subhasta amb adjudicació de la unitat immobiliària a favor del recurrent i que condemni la Sra. Mireille Mathilde F. Thys al pagament dels danys i dels perjudicis causats amb la seva actuació, així com al pagament de les costes processals causades;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41, 88 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítol sisè;

Vist l'informe del Ministeri Fiscal del 5 de setembre del 2016;

Vist l'aute del Tribunal Constitucional del 10 d'octubre del 2016, que va admetre a tràmit, sense efectes suspensius, el recurs d'empara 2016-23-RE;

Vist l'escrit d'al·legacions presentat, el 31 d'octubre del 2016, per la part recurrent;

Vistes les conclusions formulades, dintre de termini, per la part recurrent i pel Ministeri Fiscal;

Escoltat l'informe del magistrat ponent, Sr. Isidre Molas Batllori;

1. Antecedents processals davant les jurisdiccions ordinàries

1.1. Per tal com des de l'any 1990, el propietari d'una unitat immobiliària no pagava les despeses comunitàries, la comunitat de propietaris de l'edifici Tetras va presentar davant el batlle del copríncep francès una demanda d'embargament preventiu i segrest sobre els béns i drets dels ignorats hereus del difunt Sr. Francis Derroubaix.

En el marc d'aquest procediment va comparèixer la Sra. Thys Derroubaix, i, el 21 de maig de 1993, les parts van signar una transacció judicial on constava el reconeixement del deute esmentat i la voluntat d'aquesta persona de pagar la suma global de 25.732 FF en concepte de despeses impagades des de l'any 1990.

Per tal com la Sra. Thys Derroubaix va incomplir la seva obligació, la comunitat de propietaris de l'edifici Tetras va presentar una demanda d'execució.

1.2. Després de diversos tràmits i actuacions, el 6 de setembre del 2004, el Tribunal de Batlles va dictar una sentència en què condemnava els Srs. Etienne Derroubaix, Thys Derroubaix i els legals hereus del Sr. Thierry Derroubaix a pagar solidàriament a la comunitat de propietaris esmentada 11.979,75 €, més l'interès de l'1 % mensual de les sumes degudes a partir del dia en què cadascuna havia de ser pagada i fins al dia del total pagament del deute.

1.3. El procediment d'execució, iniciat el 17 de febrer del 2005, va culminar, el 3 de febrer del 2015, amb la venda en pública subhasta de la unitat immobiliària objecte del litigi, la qual va ser adjudicada al Sr. Gregory Jean Fabrice Fallet per un preu de 34.860,00 €.

1.4. El 31 de juliol del 2015, la representació processal de la Sra. Mireille Mathilde F. Thys va formular un incident de nul·litat d'actuacions contra la totalitat del procediment instat per la comunitat de propietaris de l'edifici Tetras, en què sol·licitava l'anul·lació de totes les actuacions recaigudes en aquella causa, tant en el procediment declaratiu com en l'execució, inclosa la subhasta, per tal com s'havia vulnerat el seu dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució.

1.5. El 16 de maig del 2016, el Tribunal de Batlles va dictar un aute en què decidia estimar substancialment aquest incident de nul·litat d'actuacions i anul·lava la subhasta efectuada.

1.6. L'11 de juliol del 2016, la representació processal del Sr. Gregory Jean Fabrice Fallet va interposar un recurs d'empara contra l'aute del 16 de maig del 2016, dictat per la Batllia, per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, en els seus vessants dels drets a obtenir una decisió fonamentada en Dret i a un procés degut, reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

2. Argumentació jurídica

2.1. Argumentació jurídica del recurrent

En primer lloc, aquesta part mostra la seva perplexitat pel fet que la Sra. Mireille Mathilde F. Thys pretengui fer prevaler uns suposats drets sobre la unitat immobiliària subhastada, quan se n'havia desentès de manera total i absoluta des de l'any 1996, és a dir, quasi fa vint anys.

En qualsevol cas, el recurrent és un tercer de bona fe, el qual al·lega que la subhasta es va efectuar

legalment i que està a l'espera de poder procedir a la formalització de l'escriptura pública de la compra. Afegeix que ja ha invertit 6.932,55 € en la unitat immobiliària comprada i n'exposa el detall.

En segon lloc, aquesta part manifesta que s'han vulnerat els drets fonamentals esmentats, ja que s'ha vist perjudicat per uns fets que no tenen res a veure amb la seva persona. I, a banda de ser un tercer en el litigi que enfrontava la comunitat de propietaris i la propietària demandada, manifesta que fa seus els arguments de la comunitat esmentada exposats en l'escrit de contesta a l'incident de nul·litat d'actuacions; més concretament, en relació amb l'extemporaneïtat de l'incident i en relació amb la manca de procedència de la nul·litat per haver-se tramitat el procediment de forma deguda.

Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets invocats, que anul·li la resolució impugnada i que declari la validesa de la totalitat del procediment seguit per la comunitat de propietaris de l'edifici Tetras, incloent la sentència del 6 de setembre del 2004, el procediment d'execució i la subhasta amb adjudicació de la unitat immobiliària a favor del recurrent i que condemni la Sra. Mireille Mathilde F. Thys al pagament dels danys i dels perjudicis causats amb la seva actuació, així com al pagament de les costes processals causades.

2.2. Argumentació jurídica de la Batllia

En l'aute del 16 de maig del 2016 el Tribunal de Batlles decidia estimar substancialment l'incident de nul·litat d'actuacions presentat per la Sra. Mireille Mathilde F. Thys, declarava que la sentència del 6 de setembre del 2004 no podia ser-li oposada i anul·lava la subhasta realitzada el 3 de febrer del 2015, ordenant a l'INAF la devolució de la suma de 34.860,00 € al Sr. Gregory Jean Fabrice Fallet, sense perjudici de les accions que aquest pogués disposar per ser rescabalat en relació amb les despeses efectuades en la unitat immobiliària de referència.

El Tribunal de Batlles, tot i reconèixer un desinterès en l'actuació de la demandant en relació amb els seus drets, va estimar que s'havia produït un error inicial en la comunicació de la identitat de la demandada que s'havia anat reproduint tot al llarg del procediment i que havia impedit que s'articulés l'acció contra qui corresponia oportunament.

2.3. Argumentació jurídica del Ministeri Fiscal

El Ministeri Fiscal demana al Tribunal Constitucional que declari la inadmissió a tràmit d'aquest recurs d'empara per la manca manifesta de contingut constitucional de les seves pretensions, d'acord amb allò que disposa l'article 37.2 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional.

Segons el seu parer, allò que pretén el recurrent és una nova valoració de la prova practicada favorable a la seva tesi i que convertiria el recurs d'empara en una tercera instància processal.

Considera que no s'han vulnerat cap dels drets fonamentals protegits i reconeguts a l'article 10 de la Constitució, ja que en les resolucions impugnades no s'aprecia, ni al llarg de tot el procediment, cap infracció de les normes processals susceptible de produir una indefensió que justifiqui la retroacció del procés.

Ans al contrari, l'aute de la Batllia motiva la seva resolució i valora els drets de les persones afectades sense que es pugui considerar l'existència de cap arbitrarietat.

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

3.1. En la darrera fase del procediment d'execució de la sentència ferma del Tribunal de Batlles del 6 de setembre del 2004, en el procés promogut per la comunitat de propietaris de l'edifici Tetras en reclamació de quantitat contra el Sr. Francis Derroubaix o els seus hereus, i una vegada realitzada la venda en subhasta pública dels béns assenyalats per la Justícia, però abans que el comprador pogués accedir a cap notari, l'hereva del deutor va interposar un incident de nul·litat d'actuacions davant el Tribunal de Batlles que havia dictat la referida execució i sobre la sentència recaiguda en el procés declaratiu, en el qual sol·licitava que *"es dictés Resolució anul·lant la totalitat dels autes de la causa B-145-1/1997 tant en el procediment declaratiu com en l'execució inclosa la subhasta."*

3.2. El Tribunal de Batlles en l'aute del 16 de maig del 2016 va decidir *"Estimar substancialment l'incident de nul·litat d'actuacions interposat per la Sra. Mireille, Mathilde F. Thys, declarant que la Sentència de data 6 de setembre del 2004, no li pot ser oposada tot i anul·lant la subhasta realitzada en data 3-2-2015"*. En el seu Considerant III establí que: *"La Sra. Thys havia de ser part en el procediment i ha estat l'error inicial en la seva identitat que ho ha impedit de tal manera que en definitiva la seva incompareixença tot al llarg del procediment no ha estat voluntària"*. Per tant, no hauria d'haver-se produït *"la condemna de determinada persona de manera personal i directa sense haver mai tingut l'oportunitat de ser defensada i ni tant sols escoltada, extrems aquests proscriu tant per l'art. 10 de la Constitució com per l'art. 6 del Conveni Europeu dels Drets Humans"*. I en el seu Considerant IV decidia que *"si bé no escau anul·lar la Sentència en el seu dia dictada com sia que pels restants demandats en la causa, l'incident de nul·litat d'actuacions esdevé extemporani, i la sentència és ferma i definitiva; ha de constatar-se que la mateixa esdevé inaplicable a la Sra. Thys per raó de no haver participat en el mateix. Corol·lari de l'anterior conclusió és que hagi d'anul·lar-se la pública subhasta realitzada el dia 3-2-2015."*

3.3. El recurs d'empara presentat pel recurrent, que no era part en el judici principal, però que va participar en la subhasta pública efectuada en el procediment d'execució de la sentència, demana la revocació de l'aute del 16 de maig del 2016 en base a la pretesa vulneració del dret a la jurisdicció, recollit en l'article 10 de la Constitució. L'aute esmentat considera que la sentència del 6 de setembre del 2004 és ferma i definitiva i alhora constata que no pot ser aplicada a la Sra. Thys, per tant, anul·la la subhasta realitzada el 3 de febrer del 2015 i ordena a l'INAF la devolució dels 34.860,00 € al recurrent, el tot ensems sense perjudici de quantes accions pugui disposar per a ser rescabalat al respecte de les sumes que hagi pogut satisfer en l'apartament de referència.

3.4. No correspon a la competència d'aquest Tribunal Constitucional manifestar-se sobre el tema material objecte del judici, però res no impedeix, com aclareix l'aute impugnat, el dret del recurrent a instar davant la justícia ordinària el reconeixement d'una indemnització per danys i perjudicis, per la frustració de les expectatives legítimes truncades per una decisió judicial que ha anul·lat la decisió d'una venda en subhasta pública ja realitzada per la mateixa administració judicial, i pendent només de l'autorització del batlle al comprador per tal de poder comparèixer davant de notari i atorgar la corresponent escriptura, és a dir, l'acte de formalització de la compra ja realitzada.

3.5. En tot cas, les reclamacions per les possibles lesions al dret de propietat establert en l'article 27 del capítol V del títol II de la Constitució no formen part de les matèries susceptibles del recurs d'empara. Correspon a la legislació ordinària regular aquest dret, així com jutjar les possibles reclamacions que puguin generar-se. En aquest sentit la matèria d'aquest recurs d'empara no té

caràcter constitucional.

3.6. El recurrent afirma que l'aute vulnera els drets a la jurisdicció, a obtenir una decisió fonamentada en Dret i a un procés degut. I argumenta que en la subhasta pública li havia estat adjudicada "*la unitat immobiliària de referència, va pagar el preu per la mateixa, així com les despeses anteriorment referides*". I afegeix que "*com a tercer de bona fe, no pot veure's perjudicat pels problemes ocorreguts entre la part que promou l'incident de nul·litat d'actuacions (...) i la Comunitat de Propietaris*" i argumenta la manca de procedència de la nul·litat d'actuacions per no haver-se tramitat el procediment en la forma deguda. El recurrent demana la revocació de l'aute del Tribunal de Batlles del 16 de maig del 2016 i que es declari la validesa de la totalitat del procés (inclosa la sentència del 6 de setembre del 2004, el procediment d'execució i la subhasta amb adjudicació de la unitat immobiliària a favor seu) per una vulneració del dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució.

3.7. No consta l'existència de lesions dels drets protegits a l'article 10 de la Constitució, ni que s'hagi produït indefensió o irregularitats en la tramitació. La sentència del procés principal segueix sent ferma, encara que la jurisdicció ordinària estableixi que no pot oposar-se a la Sra. Thys. El recurs d'empara presentat pel recurrent només pot afectar directament al procediment d'execució de la sentència principal a través de la subhasta d'un bé pertanyent a la Sra. Thys. El tema plantejat és, doncs, si l'anul·lació del procés d'execució d'aquesta sentència ferma, pel que fa a un bé pertanyent a la Sra. Thys, pot realitzar-se una vegada celebrada la subhasta i adjudicada a una persona, sense que s'hagi arribat a culminar la transmissió de la propietat. Aquest fet no lesiona el dret del recurrent reconegut en l'article 10 de la Constitució: havia adquirit el bé immoble en la pública subhasta convocada conforme a Dret per la Batllia i anul·lada també conforme a Dret per un aute posterior. L'aute del Tribunal de Batlles del 16 de maig del 2016 no és arbitrari; es fonamenta en Dret, amb independència que el recurrent estigui o no d'acord amb el seu contingut. Els òrgans judicials de la jurisdicció ordinària actuen amb competència exclusiva en el camp de l'aplicació de la llei ordinària.

DECISIÓ:

En atenció a tot això que s'ha exposat, el Tribunal Constitucional, per l'autoritat que li confereix la Constitució del Principat d'Andorra.

HA DECIDIT:

1. Desestimar el recurs d'empara 2016-23-RE interposat per la representació processal del Sr. Gregory Jean Fabrice Fallet contra l'aute del 16 de maig del 2016, dictat pel Tribunal de Batlles.
2. Declarar que el recurrent pot usar el seu dret a instar les indemnitzacions que segons la llei li corresponguin per les lesions morals i materials ocasionades com a resultat de l'anul·lació de l'acte judicial d'execució de sentència a través de pública subhasta, acte que va ser realitzat d'acord amb el Dret i conforme al mandat de la Justícia.
3. Publicar aquesta sentència, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del

I així, per aquesta sentència nostra, que ha de ser notificada a la representació processal del Sr. Gregory Jean Fabrice Fallet, al president de la Batllia i al Ministeri Fiscal ho pronunciem, manem i signem a Andorra la Vella, el 16 de gener del 2017.

Isidre Molas Batllori Dominique Rousseau
President Vicepresident

Juan A. Ortega Díaz-Ambrona Laurence Burgorgue-Larsen
Magistrat Magistrada