
[2021-36-RE](#)

Causa 2021-36-RE

(DANT, SA c/ Principat d'Andorra)

Número de registre 261-2021. Recurs d'empara

Sentència del 14 de juliol del 2021

BOPA núm. 81, del 21 de juliol del 2021

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 10 de maig del 2021, per la representació processal de la societat DANT, SA, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara contra la inactivitat de la Batllia en la instrucció de la causa Ordinari 3100399/2013 que derivaria en la vulneració del dret a un judici de durada raonable, reconegut a l'article 10 de la Constitució, i, atès que demana al Tribunal Constitucional que declari la seva vulneració;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2, 98 c) i 102;

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítols primer i sisè;

Vist l'acte del Tribunal Constitucional del 18 de maig del 2021 que va admetre a tràmit, sense efectes suspensius, aquesta causa;

Vist l'escrit d'al·legacions presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 8 de juny del 2021, pel Ministeri Fiscal;

Vistes les conclusions formulades dintre de termini per la part recurrent i pel Ministeri Fiscal;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Dominique Rousseau;

1. Antecedents processals davant les jurisdiccions ordinàries

1.1. En el marc de l'elaboració d'un programa informàtic, el 18 de juny del 2013, la societat DANT, SA va formular una demanda civil, a substanciar pel procediment ordinari, contra la societat MYP, SL, en què sol·licitava la seva condemna al pagament de 176.188,63 € corresponents a la resolució del contracte per raó del seu incompliment, 27.244,90 € corresponents a les factures pagades a la societat BASIC, 1.375,00 € corresponents al període de resolució anticipada del contracte per part de CETIB, 118.800,00 € en concepte de *lucrum cessant*, si es considerava que la renovació del contracte era de durada indeterminada, o 29.531,44 € si es considerava que la renovació hauria estat per un període de 5 anys, i, 1,00 € simbòlic en concepte de danys morals.

1.2. El judici de proves es va obrir l'any 2014 i es va tancar al mes de desembre del 2018.

1.3. L'11 d'abril del 2019, la Secció Civil de la Batllia va suspendre els tràmits per tal de practicar una prova complementària per a millor proveir sol·licitada per l'adversa i que consistia en sol·licitar respostes tècniques concretes a dues empreses espanyoles mitjançant Comissió Rogatòria Internacional (CRI).

1.4. Durant el mes d'octubre del 2020, la Batllia va traslladar el resultat infructuós de les dues CRI i va donar trasllat a les parts per presentar conclusions complementàries.

1.5. La representació processal de la societat DANT, SA va presentar el seu escrit de conclusions, el 25 de novembre del 2020; i, posteriorment va presentar escrits en què demanava el pronunciament de la sentència, el 3 de febrer del 2021 i l'11 de març del mateix any.

1.6. El 10 de maig del 2021, la representació processal de la societat DANT, SA va interposar un recurs d'empara contra la inactivitat de la Batllia en la instrucció de la causa Ordinari 3100399/2013 que derivaria en la vulneració del dret a un judici de durada raonable, reconegut a l'article 10 de la Constitució.

2. Argumentació jurídica

2.1. Argumentació de la societat recurrent

- La societat recurrent al·lega únicament la vulneració del dret a un judici de durada raonable.

- Ressenya la cronologia de les actuacions d'aquesta causa: comença per la demanda civil de reclamació de diverses quantitats presentada el 18 de juny del 2013 contra la societat MYP, SL; continua amb la durada del judici de proves des del 2014 fins al 2018; prossegueix amb l'aute de l'11 d'abril del 2019, dictat per la Secció Civil de la Batllia, de suspensió dels tràmits per tal de practicar una prova complementària per a millor proveir sol·licitada per l'adversa i que consistia en sol·licitar respostes tècniques concretes a dues empreses espanyoles mitjançant CRI; exposa que durant el mes d'octubre del 2020, la Batllia va traslladar el resultat infructuós de les dues CRI i va donar trasllat a les parts per presentar conclusions complementàries; i, per acabar, precisa que va presentar el seu escrit de conclusions, el 25 de novembre del 2020.

- Recorda que, el 3 de febrer del 2021 i l'11 de març del mateix any, va presentar escrits en què demanava el pronunciament de la sentència

- Constata, per tant, que fa 8 anys que aquest procediment està en curs i que s'havia oposat a la

decisió de demanar proves complementàries a dues empreses estrangeres, proves que havien resultat infructuoses.

- Així mateix, exposa la jurisprudència del Tribunal Europeu dels Drets Humans en matèria de dilació indeguda i considera que, en aquest cas, ni la complexitat tècnica o jurídica de la causa, ni el nombre de parts, poden justificar una durada de 8 anys per a la seva resolució.

- Per tant, demana al Tribunal Constitucional que declari la vulneració del dret fonamental a obtenir una decisió judicial en una durada raonable.

2.2. Argumentació del Ministeri Fiscal

- El Ministeri Fiscal exposa el desenvolupament cronològic de la causa i constata que des de la presentació de la demanda s'han escolat 8 anys i que a data d'avui la Batllia encara no ha dictat cap resolució en el fons.

- Cita la jurisprudència del Tribunal Constitucional que estableix els criteris que s'han de tenir en compte per poder constatar la vulneració del dret a un judici de durada raonable i constata que, en aquest cas, ni l'actitud de les parts, ni la complexitat de la causa permeten justificar que no hagi recaigut sentència 8 anys després de la presentació de la demanda.

- Per consegüent, el Ministeri Fiscal no s'oposa a l'estimació d'aquest recurs d'empara, havent-se d'adoptar les mesures necessàries per fer cessar la vulneració del dret a un judici de durada raonable.

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

3.1. El dret a un procés de durada raonable és una garantia fonamental del dret a un procés degut que deriva de l'article 10 de la Constitució.

3.2. Els criteris que permeten determinar l'existència o no d'una dilació indeguda en el marc d'un procediment judicial que es desenvolupa davant les jurisdiccions ordinàries són: la complexitat de l'assumpte, i com a corol·lari d'aquest punt la naturalesa de la causa i la durada mitjana del desenvolupament del procediment en afers similars, l'actitud dels tribunals i la de les parts.

3.3. Aquests criteris han estat recordats en nombroses ocasions per aquest Tribunal (veg. per ex. la sentència del 14 de març del 2001, recaiguda en la causa 2000-17-RE, del 10 d'octubre del 2016, recaiguda en la causa 2016-8-RE, de l'11 de juliol del 2019, recaiguda en la causa 2019-21-RE, la del 17 de febrer del 2020, recaiguda en la causa 2019-70-RE, la del 19 de maig de 2020, recaiguda en la causa 2020-34-RE, o més recentment, les sentències del 17 de febrer del 2021, recaigudes en les causes 2020-74-RE, 2020-80-RE i 2020-81-RE, i del 15 de març del 2021, recaiguda en la causa 2020-87-RE); criteris que, d'altra banda, són coincidents amb aquells exposats pel Tribunal Europeu dels Drets Humans.

3.4. D'aquesta causa es desprèn que la societat recurrent va presentar la seva demanda el 18 de juny del 2013, que el judici de proves va durar 4 anys, del 2014 al 2018, que l'any 2019 la Batllia va demanar unes proves complementàries, que la societat recurrent va presentar les seves conclusions

al setembre del 2020 i que al febrer i al març del 2021 va sol·licitar a la Batllia que es pronunciés, pretensió que encara no ha estat contestada.

3.5. L'absència d'activitat no es pot imputar al comportament de la societat recurrent, la qual ha demanat regularment a la Batllia d'actuar i que també es va oposar a la decisió de la Batllia de procedir a la realització de proves complementàries, no obtenint aquesta decisió cap resultat.

3.6. L'objecte del contenciós -la reclamació derivada de la resolució d'un contracte- no té la complexitat que permeti justificar l'absència d'activitat durant un període de 8 anys.

3.7. Les conclusions del Ministeri Fiscal van en aquest mateix sentit i consideren que els criteris establerts per la jurisprudència del Tribunal Constitucional per resoldre sobre el caràcter irraonable d'un termini estan en aquest cas reunits.

3.8. Per consegüent, el Tribunal Constitucional ha d'atorgar l'empara sol·licitada i ha de declarar la vulneració del dret de la societat recurrent a un judici de durada raonable, així com el seu dret a obtenir una indemnització per aquest motiu, alhora que exhorta a la Batllia de pronunciar-se respecte d'aquesta causa en la major brevetat possible.

Decisió:

En atenció a tot això que s'ha exposat, el Tribunal Constitucional, per l'autoritat que li confereix la Constitució del Principat d'Andorra,

Ha decidit:

1. Estimar el recurs d'empara interposat per la representació processal de la societat DANT, SA.
2. Declarar que s'ha vulnerat el seu dret fonamental a un judici de durada raonable, reconegut a l'article 10 de la Constitució.
3. Declarar que la part recurrent té dret a ser indemnitzada pels perjudicis soferts.
4. Declarar que la Batllia s'ha de pronunciar sobre la causa de referència amb la major brevetat possible.
5. Publicar aquesta sentència, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

I així, per aquesta sentència nostra, que ha de ser notificada a la representació processal de la societat DANT, SA, al president de la Batllia i al Ministeri Fiscal ho pronunciem, manem i signem a Andorra la Vella, el 14 de juliol del 2021.

Josep-D. Guàrdia Canela Jean-Yves Caullet
President Vicepresident

Joan Manel Abril Campoy Dominique Rousseau
Magistrat Magistrat