
2023-17-RE

Causa 2023-17-RE

(Felisberto Da Graça c/ Govern d'Andorra)

Número de registre 147-2023. Recurs d'empara

Aute del 18 de maig del 2023

BOPA núm. 71, del 31 de maig del 2023

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 27 d'abril del 2023, per la representació processal de la Sra. Paula Cristina Felisberto Da Graça, mitjançant el qual interposa un recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 17 d'abril del 2023 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2023-17-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 38 i 89.2;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 17 d'abril del 2023;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Joan Manel Abril Campoy;

1. Arguments de la recurrent

- El recurs de súplica de la part recurrent en empara es fonamenta en els motius següents.

- En primer terme, considera que no es pot compartir l'argumentació del Tribunal Constitucional, segons la qual la sentència de la Sala Administrativa impugnada no vulnerava el dret a la jurisdicció, perquè l'acció es derivava de la resolució de l'Administració del 13 de maig del 2020. Al·lega que la Sala Administrativa no va prendre en consideració tots els elements probatoris ni tampoc les al·legacions presentades, ja que insistia en què l'acció de responsabilitat patrimonial es fonamentava en la manca de compliment de les disposicions de la Llei 1/2015, del 15 de gener, per l'erradicació

de la violència de gènere.

- En segon terme, sosté que no és contradictori reclamar, en el marc d'una demanda de responsabilitat patrimonial, totes les despeses no cobertes pel Govern per la vulneració de la Llei 1/2015 esmentada.

- En tercer terme, manifesta que el refús de la Sala Administrativa no li va permetre entendre les raons per les quals les seves peticions havien estat desestimades, ja que havia al·legat que no havia rebut un tracte igualitari per part Govern respecte de la resta de persones que tenien la condició de víctimes de violència de gènere. Insisteix en què la sentència de la Sala Administrativa no estava degudament fonamentada en Dret.

- I, en quart terme, pel que fa al dictamen pericial, afirma que havia obtingut el reconeixement del benefici d'assistència jurídica gratuïta i que la despesa del segon informe no semblava quedar coberta, per la qual cosa va fer-ne la petició al Govern, de manera que la Sala Administrativa no podia justificar la seva decisió en una manca de submissió a la normativa sobre justícia gratuïta.

- Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que tingui aquest recurs per formulat, que admeti a tràmit la seva empara i que en el seu dia dicti una resolució anul·lant la sentència de la Sala Administrativa impugnada.

2. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

2.1. Aquest Tribunal Constitucional s'ha pronunciat en reiterades ocasions sobre la naturalesa i la funció del recurs de súplica (veg. p. ex. les causes 2012-29-RE, 2013-24-RE, 2014-38-RE, 2016-11-RE, 2016-59-RE, 2018-3-RE, 2018-7-RE, 2018-19-RE, 2020-6-RE, 2020-40-RE, 2020-44-RE, 2022-45-RE, 2022-51-RE, 2022-53-RE; 2022-61-RE, 2022-63-RE, 2022-68-RE, 2022-79-RE, i, més recentment, 2023-7-RE).

2.2. D'acord amb la jurisprudència constant del Tribunal Constitucional, l'acceptació d'un recurs de súplica està condicionada per la presentació, per part del recurrent, d'elements de fet o de dret que no hagin pogut ser tinguts en compte en la decisió constitucional impugnada.

2.3. La desestimació d'aquest recurs de súplica es justifica en què la recurrent no aporta cap element de fet o de dret que no s'hagi tingut en compte en la decisió constitucional que s'impugna, sinó que insisteix en el manteniment i en la defensa dels seus arguments contra la resolució de la sentència de la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, malgrat que aquests van ser analitzats de manera individualitzada per aquest Tribunal en el seu aute d'inadmissió a tràmit del seu recurs d'empara.

2.4. Així, els dos primers arguments que ara articula com a motius de súplica van ser analitzats en el fonament de dret 3.5 de l'aute del 17 d'abril del 2023, mitjançant el qual no s'admetia a tràmit el recurs d'empara i en què, després d'examinar aquests motius, s'afirmava que la resolució de la Sala Administrativa no es podia entendre com a contrària a la lògica o a la raó o com a inversemblant. I es conclouia que la Sala Administrativa indicava que allò que pretenia la recurrent era plantejar de nou el debat sobre la denegació de les prestacions econòmiques de serveis socials i socio-sanitaris mitjançant una reclamació de responsabilitat patrimonial, quan aquelles resolucions administratives havien estat consentides.

Cap element de fet o de dret nou s'aporta respecte d'aquesta argumentació, sinó que s'insisteix en les mateixes pretensions contingudes en el recurs d'empara, de manera que aquests motius han de ser desestimats.

2.5. La recurrent assenyala, com a motiu de súplica, que el refús de la Sala Administrativa no li va permetre comprendre les raons per les quals les seves peticions havien estat desestimades, ja que havia al·legat que no havia rebut per part del Govern un tracte igualitari amb la resta de persones que tenien la condició de víctimes de violència de gènere. Insisteix en què la sentència de la Sala Administrativa no havia estat degudament fonamentada en Dret.

Aquest motiu també ha de ser desestimat. En primer lloc, perquè el recurs d'empara es va adreçar contra la vulneració de l'article 10 de la Constitució en el seu vessant del dret a obtenir una decisió fonamentada en Dret, i la resolució de la Sala Administrativa no analitzava cap eventual infracció del dret a la igualtat. A més, la denúncia -en el seu cas- no es produiria respecte de la decisió judicial, sinó respecte de l'actuació del Govern, i l'article 10 de la Constitució se cenyeix al control jurisdiccional.

I, en segon lloc, perquè l'aute d'inadmissió a tràmit d'aquest Tribunal va raonar l'absència manifesta de contingut constitucional d'aquest motiu del recurs d'empara en el fonament de dret 3.6, en virtut del qual s'explicitava a la recurrent que el deure de congruència i de motivació no requereix que es doni resposta a tots els arguments que articula la recurrent, sinó que requereix resoldre les seves pretensions. I, en aquest cas, es resolvia la desestimació de la demanda de responsabilitat patrimonial, perquè es justificava la manca de compliment dels supòsits de fet que podien originar la responsabilitat patrimonial de l'Administració.

2.6. En darrer terme, respecte del dictamen pericial, la recurrent afirma que havia obtingut el reconeixement del benefici d'assistència jurídica gratuïta i que la despesa del segon informe no semblava quedar coberta, per la qual cosa n'havia fet la petició al Govern, de manera que la Sala Administrativa no podia justificar la seva decisió en una manca de submissió a la normativa sobre justícia gratuïta.

Aquest darrer motiu també va ser resolt i considerat manifestament mancat de contingut constitucional per l'aute d'aquest Tribunal del 17 d'abril del 2023. En el fonament de dret 3.7 es va exposar que l'argumentació de la Sala Administrativa per denegar aquesta pretensió es fonamentava en el fet que la recurrent havia sol·licitat l'informe pericial pel seu compte, fora del marc del procés en què havia obtingut la declaració de justícia gratuïta. I la sentència de la Sala Administrativa li indicava que el no abonament d'aquest import no constituïa un supòsit de responsabilitat patrimonial, atès que no concorria cap falta de servei, sinó que la reclamació s'havia de vehicular pel procediment en el qual s'havia obtingut aquella declaració de justícia gratuïta.

Ara, de nou, la recurrent en súplica, reitera que no s'han tingut en compte les proves aportades, ni les al·legacions de les parts, de manera que es vulnera l'article 10 de la Constitució, sense aportar cap element fàctic nou o cap consideració jurídica que aquest Tribunal no hagués pres en consideració a l'hora d'inadmetre a tràmit el seu recurs d'empara.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

Decideix:

1. Desestimar el recurs de súplica formulat per la representació processal de la Sra. Paula Cristina Felisberto Da Graça contra l'aute del Tribunal Constitucional del 17 d'abril del 2023 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2023-17-RE.

2. Notificar aquest aute a la representació processal de la recurrent, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 18 de maig del 2023.

Jean-Yves Caullet Joan Manel Abril Campoy
President Vicepresident

Dominique Rousseau Josep-D. Guàrdia Canela
Magistrat Magistrat