
[2023-24-RE](#)

Causa 2023-24-RE

(Montmantell, SL c/ Comú d'Escaldes-Engordany)

Número de registre 170-2023. Recurs d'empara

Aute del 18 de maig del 2023

BOPA núm. 71, del 31 de maig del 2023

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 19 d'abril del 2023, per la representació processal de la societat Montmantell, SL, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara contra la sentència del 24 de març del 2023, dictada per la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració del dret a obtenir una decisió fonamentada en Dret, reconegut a l'article 10 de la Constitució, i, atès que demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració del dret esmentat, que anul·li la resolució impugnada i que retrotregui la tramitació de les actuacions al moment anterior al pronunciament de la sentència impugnada, per tal que la Sala Administrativa dicti una nova resolució amb ple respecte a l'objecte del procediment, condicionat i configurat per l'acció exercitada per aquesta part, concretament, permetent a la societat recurrent l'exercici de la pretensió de rescabament dels danys i perjudicis soferts;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2, 98 c) i 102;

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítols primer i sisè;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Dominique Rousseau;

1. Antecedents processals davant les jurisdiccions ordinàries

1.1. El 5 de setembre del 2022, la Secció de Contenciós-Administratiu 2 de la Batllia va dictar una sentència, mitjançant la qual estimava parcialment la demanda interposada per la societat

Montmantell, SL i declarava que la resolució del Comú d'Escaldes-Engordany de no prorrogar el contracte de serveis pel transport de passatgers des del centre de la parròquia fins a Engolasters no era ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa. No obstant això, desestimava la pretensió d'indemnització presentada per la societat demandant.

1.2. La representació processal de la societat Montmantell, SL va formular un recurs d'apel·lació contra aquesta decisió, i, el 24 de març del 2023, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia va dictar una sentència que desestimava aquest recurs i confirmava la resolució de la primera instància en els seus propis termes.

1.3. El 19 d'abril del 2023, la representació processal de la societat Montmantell, SL va interposar un recurs d'empara contra la sentència del 24 de març del 2023, dictada per la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració del dret a obtenir una decisió fonamentada en Dret, reconegut a l'article 10 de la Constitució.

2. Argumentació jurídica

2.1. Argumentació de la societat recurrent

- La societat recurrent al·lega que la Sala Administrativa ha vulnerat el seu dret a obtenir una decisió fonamentada en Dret pel fet de considerar que la resolució del Comú d'Escaldes-Engordany de no prorrogar el contracte de servei de transport de persones no era ajustada a dret i al mateix temps no acceptar la pretensió indemnitzatòria que se'n derivava.

- Segons el seu parer, la declaració del seu dret a ser indemnitzada és la conseqüència lògica de l'estimació de la seva demanda i de la manca de legalitat de la resolució del Comú d'Escaldes-Engordany.

- Per aquest motiu, sol·licitava que es reconegués el seu dret a percebre la indemnització corresponent, per tal de poder exercitar-lo ulteriorment, ja sigui en execució de sentència, ja sigui a través d'una acció per responsabilitat patrimonial de l'Administració.

- Per tant, atès que s'ha desestimat la seva pretensió indemnitzatòria en el marc del procediment seguit contra la resolució del Comú d'Escaldes-Engordany, per tal com no hauria precisat, ni quantificat la indemnització demanada, la Sala Administrativa li ha impedit obtenir una indemnització per la via de l'acció patrimonial.

- En definitiva, addueix que el raonament de la Sala Administrativa és il·lògic i irraonable quan aquesta considera que havia de precisar i quantificar la indemnització demanada, ja que en la seva pretensió anul·latòria de l'acte administratiu presentada davant la Batllia, allò que únicament sol·licitava era el seu dret a percebre la indemnització corresponent, cas que s'estimés la seva demanda per poder instar l'acció patrimonial corresponent.

- Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració del dret esmentat, que anul·li la resolució impugnada i que retrotregui la tramitació de les actuacions al moment anterior al pronunciament de la sentència impugnada, per tal que la Sala Administrativa dicti una nova resolució amb ple respecte a l'objecte del procediment, condicionat i configurat per l'acció exercitada per aquesta part, concretament, permetent a la societat recurrent

l'exercici de la pretensió de rescabament dels danys i perjudicis soferts.

2.2. Argumentació de la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia

- La Sala Administrativa recorda les disposicions de l'article 54 de la Llei de la jurisdicció administrativa de 1989, aplicable per raons de temporalitat, que estableixen que quan s'estimi una demanda, la sentència "*declararà, i determinarà, si s'escau, els danys i perjudicis, indemnitzacions i responsabilitat patrimonial*".
- Per tant, això implica que l'agent ha de concretar degudament la seva pretensió indemnitzatòria, sempre que l'exerciti en el mateix procés i no la reservi per a un moment ulterior, per tal que l'altra part pugui exercir el seu dret a la defensa.
- Ara bé, en aquest supòsit la societat recurrent no va identificar de cap manera els perjudicis derivats de la resolució administrativa impugnada, ni va determinar el seu import, ni tan sols va determinar les bases a partir de les quals es pogués quantificar la indemnització en fase d'execució, i això malgrat que les conseqüències perjudicials derivades de l'extinció anticipada del contracte de prestacions de serveis podien ser perfectament determinades a l'hora d'introduir la demanda.
- Per consegüent, la Sala Administrativa considera que la Batllia, sense conèixer aquestes informacions, havia degudament desestimat les pretensions indemnitzatòries de la part recurrent.

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

- 3.1. El recurs d'empara no converteix el Tribunal Constitucional en una tercera instància ni en un tribunal suprem.
- 3.2. Quan un recurrent al·lega la vulneració dels drets constitucionals a un procés degut i a obtenir una decisió fonamentada en Dret (article 10 de la Constitució), l'únic objecte del recurs d'empara és el de verificar que les decisions impugnades estiguin motivades i es fonamentin en un raonament jurídic que no sigui il·lògic ni absurd.
- 3.3. Quan entren en joc drets substancials, el control d'aquest Tribunal en el marc del recurs d'empara consisteix a determinar si els recurrents han estat privats o no d'una protecció efectiva, és a dir, si han estat situats o no en una indefensió material (veg. per ex. el punt 3.3 de l'aute del 22 de desembre del 2017, recaigut en la causa 2017-33-RE, o el punt 3.1 de la sentència del 19 de febrer del 2018, recaiguda en la causa 2017-53-RE).
- 3.4. En aquesta causa la qüestió constitucional que aquest Tribunal ha de resoldre és la de saber si la decisió adoptada per la Sala Administrativa ha vulnerat el dret a obtenir una decisió fonamentada en Dret, pel fet de confirmar la sentència de la Batllia que desestimava la pretensió indemnitzatòria de la part recurrent, malgrat que estimava la seva demanda d'anul·lació de la resolució del Comú d'Escaldes-Engordany que l'afectava.
- 3.5. La societat recurrent reconeix que en la seva demanda va sol·licitar, d'una banda, que es constatés la nul·litat de ple dret, o, subsidiàriament, l'anul·labilitat, i, per consegüent, que es revoqués i es declarés no ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa la resolució dictada

pel Comú d'Escaldes-Engordany del 10 d'agost del 2021; i, d'altra banda, que es declarés el seu dret a percebre la indemnització corresponent pels danys i perjudicis causats, indemnització que corresponia quantificar en període d'execució de sentència.

3.6. Així doncs, la societat recurrent demanava en el mateix procediment la nul·litat de ple dret de la resolució impugnada del Comú d'Escaldes-Engordany i la indemnització que se'n derivava, d'acord amb l'article 54 de la Llei de la jurisdicció administrativa, la interpretació del qual implica, com recorda la Sala Administrativa, que cal aportar als tribunals ordinaris els elements que permetin quantificar aquesta compensació.

3.7. La Sala Administrativa ha motivat la seva decisió considerant que, a manca per part de la societat recurrent d'aportació davant la Batllia de les informacions relatives a la quantitat de la indemnització, no es podia concretar la seva pretensió.

3.8. Aquest recurs d'empara manca, doncs, de contingut constitucional i no pot ser admès a tràmit.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

Decideix:

1. No admetre a tràmit el recurs d'empara 2023-24-RE interposat per la representació processal de la societat Montmantell, SL contra la sentència del 24 de març del 2023, dictada per la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia.
2. Notificar aquest aute a la representació processal de la societat recurrent, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.
3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 18 de maig del 2023.

Jean-Yves Caullet
President

Joan Manel Abril Campoy
Vicepresident

Dominique Rousseau

Josep-D. Guàrdia Canela

