

---

## 2024-4-RE

### **Causa 2024-4-RE**

*(Cierco Noguer i d'altres c/ Principat d'Andorra)*

### **Número de registre 27-2024. Recurs d'empara**

### **Aute del 15 de març del 2024**

---

### **BOPA núm. 38, del 27 de març del 2024**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 27 de febrer del 2024, per la representació processal dels Srs. Higiní i Ramon Cierco Noguer, Roser Noguer Enriquez i Higiní Cierco Palau, i, de les societats Pams 3, SA, Pams 4, SA, Socis i Accions de les Valls, SA, Socis i Accions de les Valls II, SA, Barton International Holding Inc, Barton International Holding Llc, Derfic Investments Ltd, Aubrey Global Inc., Blackwall Word Inc, Bakin, SA, Fredo Investments Sainvest-Hotel International, SAU, Karelius Ltd, Carmen i Jimena, SA, Tressor Investments International Inc i Adrock Finance Ltd, mitjançant el qual interposa un recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 19 de febrer del 2024 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2024-4-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 38 i 89.2;

Escoltat l'informe del magistrat ponent, Sr. Dominique Rousseau;

## 1. Antecedents processals

1.1. En el marc de la causa 1000123/2016, la representació processal dels recurrents va presentar la recusació de la batlle Immaculada Rodríguez Díaz per tal com havia interposat una querella en contra seva davant el Tribunal de Corts per un presumpte delictes major de prevaricació judicial.

1.2. El 23 de novembre del 2023, el president de la Batllia va dictar un aute mitjançant el qual desestimava aquesta recusació, atès que la part agent no havia acreditat la interposició de la querella, ni que aquesta hagués estat admesa a tràmit. El 20 de desembre del 2023, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia va confirmar la decisió de la primera instància en apel·lació.

1.3. El 17 de gener del 2024, la representació processal dels recurrents va interposar un recurs d'empara contra aquestes resolucions, per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, en els seus vessants dels drets a la defensa, a la tutela judicial efectiva i a obtenir una decisió fonamentada en Dret, i, als principis d'igualtat i de seguretat jurídica, així com al de no ser discriminat davant la llei, reconeguts respectivament als articles 10, 6 i 3.2 de la Constitució.

1.4. El 19 de febrer del 2024, el Tribunal Constitucional va dictar un aute que acordava la inadmissió a tràmit de la causa 2024-4-RE per una manca de contingut constitucional de les seves pretensions.

## 2. Arguments dels recurrents

- Els recurrents retreuen a aquest Tribunal haver declarat la inadmissibilitat del seu recurs d'empara contra la decisió de la Sala Administrativa que desestimava la seva demanda de recusació de la batlle Immaculada Rodríguez Díaz.

- Consideren que la resolució de la Sala Administrativa vulnera els seus drets a la defensa, a la tutela judicial efectiva, a obtenir una decisió fonamentada en Dret, als principis d'igualtat i de seguretat jurídica, així com al dret a no ser discriminat davant la llei, i que, per tant, el Tribunal Constitucional hagués hagut de constatar aquestes vulneracions i atorgar l'empara sol·licitada.

- Destaquen que la petició de recusació de la batlle esmentada es fonamentava en el fet que havia participat en la resolució d'un mateix objecte respecte de persones diferents, és a dir, la resolució de

---

la validesa de l'acord del Consell d'Administració de l'AFA del 16 de juliol del 2020, declarat nul en el marc de la causa respecte d'altres agents, i ajustat a dret quan es tracta dels recurrents actuals, fet que demostraria, segons el seu parer, l'enemistat manifesta de la batlle.

- En dedueixen que la batlle esmentada té un perjudici de culpabilitat envers la família Cierco que es desprèn de l'anàlisi objectiva de la contradicció dels pronunciaments efectuats per aquesta batlle que sempre son desfavorables per a ells.

- Cita per recolzar aquesta tesi, com a element de dret nou, la sentència del 16 de febrer del 2024, dictada per la Sala Administrativa mitjançant la qual s'ha declarat la nul·litat de la resolució de l'AFA del 16 de juliol del 2020 i de les sancions imposades a aquesta part.

- Per aquests motius, demana al Tribunal Constitucional que accepti aquest recurs de súplica i que admeti el seu recurs d'empara, seguint el procediment pels seus tràmits, i que, en el seu dia, resolgui el fons de les seves pretensions.

### **3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional**

3.1. D'acord amb la jurisprudència constant del Tribunal Constitucional, l'acceptació d'un recurs de súplica està essencialment condicionada per la presentació, per part del recurrent, d'elements de fet o de dret que no hagin pogut ser tinguts en compte en la decisió constitucional impugnada (veg. p. ex. entre d'altres, les causes 2012-29-RE, 2013-24-RE, 2014-38-RE, 2016-11-RE, 2016-59-RE, 2018-3-RE, 2018-7-RE, 2018-19-RE, 2019-60-RE, 2019-63-RE, 2019-69-RE, 2020-5-RE, 2020-6-RE, 2020-17-RE, 2020-40-RE, 2021-54-RE, 2021-56-RE, 2021-86-RE, 2022-14-RE, 2022-45-RE, 2022-79-RE, 2023-41-RE, 2023-50-RE, 2023-62-RE, 2023-78-RE i 2023-81-RE).

3.2. En el seu recurs de súplica, els recurrents reiteren la seva argumentació relativa a l'enemistat manifestada en contra seva per la batlle recusada, enemistat que fonamenten en el fet que respecte d'una mateixa qüestió -la validesa de l'acord de l'AFA del 16 de juliol del 2020- la batlle va signar dues sentències en què considerava la seva nul·litat quan afectava a altres persones i, en canvi, va signar la seva validesa en la sentència que afectava als germans Cierco Noguier.

3.3. Sobre aquesta qüestió, els recurrents admeten que no aporten cap element de dret o de fet nou respecte d'allò que van adduir en el seu recurs d'empara.

3.4. Certament, invoquen la sentència del 16 de febrer del 2024, dictada per la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, que va anul·lar la decisió de la batlle recusada que considerava la validesa de l'acord de l'AFA i la presenten com a un element de dret nou per recolzar el seu recurs de súplica.

---

3.5. Tanmateix, aquesta decisió del 16 de febrer del 2024 esmentada no és un element de dret nou respecte del recurs d'empara.

3.6. En efecte, en el recurs d'empara interposat pels recurrents s'impugnava l'acte del 20 de desembre del 2023, dictat per la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia que desestimava en apel·lació l'acte del 23 de novembre del 2023 del president de la Batllia que desestimava la recusació.

3.7. No obstant això, en la sentència del 16 de febrer del 2024, l'objecte del litigi no era la demanda de recusació de la batlle que va dictar la decisió de la primera instància, sinó la validesa de la resolució de l'AFA del 16 de juliol del 2020; i, en aquesta sentència la Sala Administrativa anul·la la resolució de l'AFA no per raó de l'enemistat de la batlle, que havia declarat la seva validesa en primera instància, sinó per un greu vici processal i formal de la resolució, concretament, la manca d'identificació de les persones sancionades.

3.8. Per consegüent, la sentència del 16 de febrer del 2024 no és un element de dret nou, ja que no rau en la qüestió de l'enemistat suposada de la batlle, la qual era l'objecte del recurs d'empara, sinó sobre un altre objecte, el vici de procediment de la resolució de l'AFA.

3.9. Atès que aquest recurs de súplica no desenvolupa cap element de fet o de dret nou sobre la recusació, qüestió precisa que havia fonamentat el recurs d'empara, aquest recurs de súplica ha de ser desestimat.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

### **Decideix:**

1. Desestimar el recurs de súplica formulat per la representació processal dels Srs. Higini i Ramon

---

Cierco Noguer, Roser Noguer Enriquez i Higiní Cierco Palau, i, de les societats Pams 3, SA, Pams 4, SA, Socis i Accions de les Valls, SA, Socis i Accions de les Valls II, SA, Barton International Holding Inc, Barton International Holding Llc, Derfic Investments Ltd, Aubrey Global Inc., Blackwall Word Inc, Bakin, SA, Fredo Investments Sainvest-Hotel International, SAU, Karelius Ltd, Carmen i Jimena, SA, Tressor Investments International Inc i Adrock Finance Ltd contra l'aute del Tribunal Constitucional del 19 de febrer del 2024 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2024-4-RE.

2. Notificar aquest aute a la representació processal dels recurrents, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 15 de març del 2024.

Jean-Yves Caullet Joan Manel Abril Campoy

President Vicepresident

Dominique Rousseau Josep-D. Guàrdia Canela

Magistrat Magistrat