
[2024-16-RE](#)

Causa 2024-16-RE

(Cierco Noguer i d'altres c/ Principat d'Andorra)

Número de registre 146-2024. Recurs d'empara

Aute del 10 de maig del 2024

BOPA núm. 57, del 22 de maig del 2024

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 26 d'abril del 2024, per la representació processal dels Srs. Ramon Cierco Noguer i Roser Noguer Enriquez i de les societats Successors d'Higini Cierco Garcia, SA i Cierco Martínez-2 2003, SL, mitjançant el qual interposa un recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 15 d'abril del 2024 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2024-16-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2 i 98 c);

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 38 i 89.2;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 15 d'abril del 2024;

Escoltat l'informe del magistrat ponent, Sr. Josep-D. Guàrdia Canela;

1. Antecedents processals

1.1. El 30 de novembre del 2023, la representació processal dels recurrents va presentar un escrit en què demanava a la batlle, Sra. Immaculada Rodríguez Díaz, d'abstenir-se del coneixement de la causa que els afectava o en defecte de la seva abstenció que es tingués per formulada la seva recusació, pel fet d'haver dictat en un altre procediment una resolució manifestament injusta, arbitrària i discriminatòria que posaria en relleu un perjudici i, doncs, una enemistat envers la família Cierco.

1.2. El 19 de desembre del 2023, una vegada seguit el procediment adient, el president de la Batllia va dictar un aute que desestimava aquesta recusació, considerant que no existien dades objectives que permetessin qüestionar la imparcialitat de la batlle.

1.3. La representació processal dels recurrents va formular un recurs d'apel·lació contra aquesta decisió, i, el 26 de febrer del 2024, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia va dictar un aute que decidia desestimar aquest recurs i confirmar la resolució del president de la Batllia.

1.4. El 12 de març del 2024, la representació processal dels recurrents va interposar un recurs d'empara contra l'aute del 26 de febrer del 2024, dictat per la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, que confirmava en segona instància la desestimació de la recusació adoptada pel president de la Batllia.

La part recurrent al·legava en el seu recurs la presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, en els seus vessants dels drets a la defensa, "*a la tutela judicial efectiva*" i a obtenir una decisió

fonamentada en Dret per un tribunal imparcial, i, dels principis d'igualtat i de seguretat jurídica, així com el de no ser discriminat davant la llei, reconeguts als articles 10 i 6 de la Constitució.

1.5. El 15 d'abril del 2024, el Tribunal Constitucional va dictar un aute mitjançant el qual va acordar inadmetre a tràmit aquest recurs per manca manifesta de contingut constitucional.

2. Arguments dels recurrents

- Els recurrents al·leguen que coneixen la jurisprudència del Tribunal Constitucional respecte del recurs de súplica, *"en quant a la manca d'elements de fet o de dret nous (perquè fàcticament no n'hi poden haver d'ençà el 19 d'aquest mes), així com de la dubtosa eficàcia del mateix, altra que no sigui complimentar el requisit de l'esgotament de les vies de recurs internes"*.

- Per consegüent, manifesten que com que no tenen elements de fet o de dret nous, formulen aquest recurs de súplica exclusivament als efectes de poder tenir accés al Tribunal Europeu dels Drets Humans.

- Per aquest motiu, demanen al Tribunal Constitucional que tingui aquest recurs per interposat i que segueixi el procediment pels seus tràmits fins a la resolució que posi fi a les vies internes de recurs.

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

3.1. El recurs de súplica objecte d'aquesta resolució exposa la doctrina jurisprudencial del Tribunal Constitucional en aquesta matèria. En efecte ja l'aute del 7 de maig del 2018 (causa 2018-3-RE) va declarar que: *"l'acceptació d'un recurs de súplica està condicionada per la presentació per part del recurrent d'elements de fet o de dret nous"*. Així s'expressa l'aute dictat en la causa 2017-22-RE que, a la seva vegada esmenta els autes dictats en les causes 2012-29-RE, 2013-24-RE, 2014-38-RE, 2016-11-RE i 2016-59-RE". Més recentment també ho han fet, entre d'altres, sengles autes del 12 de juny del 2023 (causa 2023-24-RE i causa 2023-22-RE), del 19 de desembre del 2023 (causa 2023-72-RE), del 19 de febrer del 2024 (causa 2023-81-RE), del 15 de març del 2024 (causa 2024-6-RE) i del 15 d'abril del 2024 (causa 2024-10-RE). Igualment s'ha pronunciat sobre aquesta qüestió, amb alguna diferència, sobre la qual tornarem més endavant, l'aute del 15 d'abril del 2024

(causa 2024-8-RE).

3.2. En el seu escrit de súplica, la part recurrent no interpreta encertadament aquesta jurisprudència en efectuar tres manifestacions a les quals aquesta resolució vol donar resposta. En primer terme, quan la doctrina jurisprudencial es refereix a "*elements de fet o de dret nous*" no vol dir que necessàriament siguin posteriors a la data de la resolució o de la seva notificació (en aquest cas, 15 i 19 d'abril del 2024) sinó que no constitueixin reiteració dels ja emprats en el recurs d'empara i, consegüentment, que siguin "*nous*" en el sentit substancial i no en el cronològic de la paraula. Perquè, de no ser així, com ha dit aquest Tribunal en nombroses ocasions, des de l'aute del 25 de juliol del 2018 (causa 2018-15-RE) fins al ja esmentat aute del 15 d'abril del 2024 (causa 2024-10-RE), "*la no aportació de nous elements fàctics o jurídics suposa que el recurrent pretén substituir el raonament del Tribunal, que ha de ser i vol ser imparcial, per la seva pròpia argumentació que, per essència i sense que, per tant, se li pugui fer cap retret al respecte, té naturalesa i funció parcial*". Per aquesta raó, l'eficàcia dels recursos en els quals el Tribunal *ad quem* és el mateix que el Tribunal *a quo*, és -en els termes de la part recurrent, en la segona de les seves manifestacions- de "*dubtosa eficàcia*". Finalment i respecte a la tercera de les seves manifestacions, per les raons anteriors, fàcilment es podria considerar que l'esgotament de les vies internes de recurs es produeix quan s'arriba al més Alt dels Tribunals d'un determinat país, sense que això impliqui la necessitat de demanar una reconsideració de la decisió ja anteriorment presa, tot i que comprensibles raons de prudència puguin dur a la utilització d'aquest darrer remei processal.

3.3. Una darrera consideració fa referència al contingut de la decisió que clou aquesta resolució. El recent aute d'aquest Tribunal del 15 d'abril del 2024 (causa 2024-8-RE) va entendre que aquell recurs de súplica "*desvia(va) l'objecte d'aquest recurs*". I per aquesta raó va decidir que procedia acordar que "*no hi ha(via) lloc a pronunciar-se*" respecte del recurs de súplica interposat. Amb la mateixa data, però, el Tribunal va mantenir el criteri habitual de "*desestimar*" el recurs, en l'aute de la causa 2024-6-RE. La qüestió resulta irrellevant a la pràctica, ja que les conseqüències són les mateixes. No obstant això, entenem que és procedent seguir amb l'expressió habitual d'aquest Tribunal de la "*desestimació*" del recurs, allunyant-se el més possible de qualsevol identificació amb el concepte del *non liquet* amb precedents en el dret romà, que es va incorporar al moviment codificador i que podria posar en dubte el dret fonamental a la jurisdicció o a la protecció judicial efectiva.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

Decideix:

1. Desestimar el recurs de súplica formulat per la representació processal dels Srs. Ramon Cierco Noguer i Roser Noguer Enriquez i de les societats Successors d'Higini Cierco Garcia, SA i Cierco Martínez-2 2003, SL contra l'aute del Tribunal Constitucional del 15 d'abril del 2024 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2024-16-RE.

2. Notificar aquest aute a la representació processal dels recurrents, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 10 de maig del 2024.

Jean-Yves Caullet Joan Manel Abril Campoy

President Vicepresident

Dominique Rousseau Josep-D. Guàrdia Canela

Magistrat Magistrat