

---

[2024-30-RE](#)

**Causa 2024-30-RE**

*(Ibrouchene c/ Principat d'Andorra)*

**Número de registre 213-2024. Recurs d'empara**

**Aute del 9 de setembre del 2024**

---

**BOPA núm. 101, del 18 de setembre del 2024**

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 3 de juliol del 2024, per la representació processal de la Sra. Fabienne Isabelle Monique Ibrouchene, mitjançant el qual interposa un recurs de súplica contra l'aute del Tribunal Constitucional del 17 de juny del 2024 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2024-30-RE;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2 i 98 c);

---

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment els articles 38 i 89.2;

Vist l'aute esmentat del Tribunal Constitucional del 17 de juny del 2024;

Vista la providència del 12 de juliol del 2024, que va atorgar un termini de sis dies hàbils a la representació processal de la recurrent per tal que aportés al Tribunal Constitucional els mitjans probatoris que demostrassin la continuïtat de la queixa presentada l'any 2016 contra la batlle, Sra. Sònia Tumi Sánchez, al·legada en l'escrit de súplica;

Atès l'escrit presentat i registrat, el 26 de juliol del 2024, per la representació processal de la Sra. Fabienne Isabelle Monique Ibouchene mitjançant el qual adjunta documentació diversa;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Joan Manel Abril Campoy;

## **1. Antecedents processals**

1.1. La Sra. Fabienne Isabelle Monique Ibouchene va formular una acció per danys i perjudicis contra el particular que la va atropellar amb un patinet el 15 de maig del 2019.

1.2. El 18 de setembre del 2023, va presentar un escrit en què sol·licitava la recusació de la batlle, Sra. Sònia Tumi Sánchez, designada pel coneixement de la causa, fonamentant-se en l'article 73 f) de la Llei qualificada de la Justícia, atès que l'any 2016, en el marc d'una causa anterior havia formulat una queixa en contra seva davant el Consell Superior de la Justícia per la lentitud en què estava duent les actuacions.

1.3. El 27 de novembre del 2023, el president de la Batllia va dictar un aute mitjançant el qual decidia desestimar la recusació sol·licitada.

---

1.4. La representació processal de la Sra. Fabienne Isabelle Monique Ibrouchene va presentar un recurs d'apel·lació contra aquesta decisió, i, el 22 d'abril del 2024, la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia va dictar un aute que desestimava igualment la recusació contra la batlle esmentada.

1.5. El 14 de maig del 2024, la representació processal de la Sra. Fabienne Isabelle Monique Ibrouchene va interposar un recurs d'empara contra l'aute del 27 de novembre del 2023, dictat pel president de la Batllia, i, contra l'aute del 22 d'abril del 2024, dictat per la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració del dret a obtenir una resolució motivada i fonamentada en Dret, congruent i no arbitrària i que no produeixi indefensió efectiva, i en els seus vessants dels drets a la defensa i al recurs efectiu, reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

1.6. El 17 de juny del 2024, el Tribunal Constitucional va dictar un aute mitjançant el qual inadmetia a tràmit aquest recurs per la seva falta manifesta de contingut constitucional.

## **2. Arguments de la recurrent**

- La recurrent en súplica assenyala, en primer terme, que no es pot compartir la consideració del fonament jurídic 3.1, ja que no s'ha plantejat el recurs com si fos una tercera instància, sinó que el seu recurs presenta un contingut exclusivament constitucional.

- En segon terme, afirma que no està d'acord amb l'argumentació d'aquest Tribunal continguda en el fonament 3.3, per quant la manca de coneixement de l'informe complet de la batlle recusada, sí la situa en una posició d'indefensió material i vulnera el principi d'igualtat d'armes processal. Afegeix que el coneixement parcial d'aquest informe no respecta el principi de seguretat jurídica i vulnera el dret a un procés equitatiu, establert a l'article 6 del Conveni per a la salvaguarda dels drets humans i de les llibertats fonamentals. Sosté que la consideració del Tribunal Constitucional respecte del fet que la queixa no tingués continuïtat no és correcta, atès que va arribar al Tribunal Constitucional el mes d'octubre del 2021.

- En tercer terme, a diferència d'allò que se sustenta al fonament jurídic 3.4 de l'aute d'inadmissió a tràmit, la manca de contesta respecte de la qüestió central i nuclear que va ser objecte del recurs d'apel·lació provoca la insuficiència de la motivació i la vulneració dels drets a un procés degut i a la

---

jurisdicció.

- Per acabar, demana a aquest Tribunal que admeti aquest recurs de súplica i que revoqui l'aute d'inadmissió a tràmit del 17 de juny del 2024.

- En l'escrit que contesta la petició del magistrat ponent en què sol·licita l'aportació dels mitjans probatoris que demostrin la continuïtat de la queixa presentada l'any 2016 contra la batlle, Sra. Sònia Tumi Sánchez, la recurrent adjunta una carta del 25 de juliol del 2024 demanant còpia de l'expedient al Consell Superior de la Justícia, en què consta la carta del president de la Batllia del 9 de setembre del 2016, adjuntant l'informe de la batlle, tramesa el 7 d'octubre del mateix any, al Consell Superior de la Justícia.

- En aquest expedient també consta que, el 14 d'octubre del 2016, se li va trametre una còpia de l'informe esmentat i que a partir d'aquella data el Consell Superior de la Justícia no va adoptar cap decisió. Per consegüent, conclou que en absència de resolució, l'expedient podria encara estar actualment vigent.

### **3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional**

3.1. Aquest Tribunal Constitucional s'ha pronunciat en reiterades ocasions sobre la naturalesa i la funció del recurs de súplica (veg. p. ex. les causes 2012-29-RE, 2013-24-RE, 2014-38-RE, 2016-11-RE, 2016-59-RE, 2018-3-RE, 2018-7-RE, 2018-19-RE, 2020-6-RE, 2020-40-RE, 2020-44-RE, 2022-51-RE, 2022-52-RE, 2022-53-RE, 2022-59-RE, 2022-61-RE, 2023-40-RE, 2023-50-RE, 2023-58-RE, 2023-61 i 64-RE, 2023-70-RE, 2023-72-RE, 2023-73 i 74-RE, 2023-78-RE, 2023-81-RE, i més recentment, 2024-13-RE, 2024-14-RE, 2024-16-RE i 2024-18-RE).

3.2. D'acord amb la jurisprudència constant del Tribunal Constitucional, l'acceptació d'un recurs de súplica està condicionada per la presentació, per part del recurrent, d'elements de fet o de dret que no hagin pogut ser tinguts en compte en la decisió constitucional impugnada.

3.3. En aquest cas, l'aute d'inadmissió a tràmit va fonamentar-se en la declaració del Tribunal Superior, segons la qual "*la recurrent omet indicar que la queixa no va tenir continuïtat ni s'acredita en cap moment per la recurrent que la queixa hagi estat admesa a tràmit o hagi donat lloc a la incoació d'un expedient disciplinari*" i en el següent aparell argumental (FJ 3.3):

---

*"L'aute del president de la Batllia va desestimar la recusació de la batlle per un doble argument: primer, la queixa presentada no va tenir continuïtat, i, segon, no existien dades objectives per qüestionar la imparcialitat de la batlle. Interposat recurs d'apel·lació, la Sala Civil va desestimar el recurs per entendre que la queixa presentada contra la batlle requeria un segon requisit, com era que hagués estat admesa a tràmit o hagués derivat en la incoació d'un expedient disciplinari; cosa que la recurrent no ha provat que hagi succeït, ni que tampoc consta a les actuacions, de conformitat amb l'article 73 f) de la Llei qualificada de la Justícia.*

*En aquestes coordenades, la manca d'accés a l'informe referit -el qual va ser transcrit en la part rellevant en l'aute d'instància- no vulnera el dret al recurs efectiu, ni el dret a la defensa, atès que l'argument pel qual la Sala Civil refusa la petició de recusació resideix en la manca de compliment de la segona exigència de l'article 73 f) de la Llei qualificada de la Justícia, de manera que l'accés o no a l'informe de la batlle recusada no té cap incidència en la desestimació de la petició de recusació, motiu pel qual no s'ha produït cap situació d'indefensió respecte de la recurrent".*

3.4. Cap incidència respecte de l'èxit del recurs de súplica pot presentar l'argument que s'ha complert amb el contingut constitucional del recurs d'empara i que no es pretén que el Tribunal Constitucional sigui una tercera instància, ja que l'asseveració continguda en el fonament jurídic 3.1 s'efectua com a una afirmació general que abasta a tots els recursos d'empara i que s'efectua per establir els recursos d'empara dins de les coordenades del procés constitucional.

En canvi, ara en súplica, la recurrent assenyala un element nou, referent al fet que la queixa presentada contra la batlle recusada sí que va tenir continuïtat, a diferència d'allò que declarava aquest Tribunal Constitucional sobre la base de la fonamentació de la Batllia i de la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia.

Aquest nou element de fet, ressenyat per la recurrent, ha estat objecte de la petició de prova articulada per la providència del ponent d'aquesta resolució amb el resultat que obra a les actuacions i que és el següent.

3.5. La queixa esmentada contra la batlle (queixa més aviat centralitzada en la lentitud de l'execució del pagament d'uns imports que la part demandada havia d'abonar-li derivats d'un plet laboral) va ser presentada al Consell Superior de la Justícia el 9 de setembre del 2016. I, el 14 d'octubre del 2016, la recurrent va rebre una còpia de l'informe de la batlle sobre l'execució esmentada, tramès pel president de la Batllia al Consell Superior de la Justícia.

---

No consta, ni així ho ha acreditat la recurrent en súplica, que la citada "*queixa contra la batlle*" fos admesa, ni donés lloc a la incoació d'un expedient informatiu o disciplinari contra la batlle. Per tant, no es pot admetre que la queixa hagi estat admesa a tràmit i, molt menys, com sustenta la recurrent, que la manca d'una resolució significaria que l'expedient podria estar vigent.

Per aquests motius, cal desestimar aquest recurs de súplica i confirmar l'aute recorregut.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

**Decideix:**

1. Desestimar el recurs de súplica interposat per la representació processal de la Sra. Fabienne Isabelle Monique Ibouchene contra l'aute del Tribunal Constitucional del 17 de juny del 2024 sobre la inadmissió a tràmit de la causa 2024-30-RE.

2. Notificar aquest aute a la recurrent, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 9 de setembre del 2024.

Joan Manel Abril Campoy

President

---

Josep-D. Guàrdia Canela Jean-Yves Caullet

Magistrat Magistrat