
[2024-45-RE](#)

Causa 2024-45-RE

(DS Digital, SLU c/ Govern d'Andorra)

Número de registre 315-2024. Recurs d'empara

Aute del 9 de setembre del 2024

BOPA núm. 101, del 18 de setembre del 2024

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 15 de juliol del 2024, per la representació processal de la societat DS Digital, SLU, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara contra l'aute del 23 de juny del 2024, dictat per la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració dels drets a la jurisdicció, a un procés degut i a la defensa, reconeguts a l'article 10 de la Constitució, i, atès que demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que anul·li la resolució impugnada, que declari la vulneració dels drets esmentats, que declari el recurs contenciós administratiu presentat contra el Govern admissible a tràmit i que retrotregui el procediment al moment en què es va produir aquesta vulneració;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2, 98 c) i 102;

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítols primer i sisè;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Jean-Yves Caullet;

1. Antecedents processals davant les jurisdiccions ordinàries

1.1. El 17 de juny del 2022, el director adjunt d'inspecció tributària va emetre la liquidació provisional de l'impost sobre societats, corresponent a la societat DS Digital, SLU pels exercicis 2018, 2019 i 2020, i va efectuar les rectificacions que va creure escaients considerant que aquesta societat no es podia beneficiar del règim transitori previst a la Llei 6/2018, del 19 d'abril, de modificació de la Llei 95/2010, del 29 de desembre, de l'impost sobre societats, i, per tant, no es podia aplicar cap reducció a les bases de tributació dels exercicis de referència.

1.2. El 26 de juliol del 2022, la societat DS Digital, SLU va formular un recurs davant la Comissió Tècnica Tributària (CTT), i, el 6 de setembre del mateix any, aquesta va dictar una resolució estimant parcialment aquest recurs, deixant sense efecte les liquidacions emeses el 17 de juny anterior i decidint la retroacció del procediment de comprovació al 10 de juny del 2022. També s'indicava que es posava fi a la via administrativa i que quedava oberta la via jurisdiccional, de conformitat amb l'article 124 del Codi de l'Administració.

1.3. Davant la impossibilitat de notificar-li ho personalment, aquesta decisió va haver de ser publicada al BOPA núm.120 del 12 d'octubre del 2022.

1.4. El 22 de setembre del 2022, el Departament de Tributs i Fronteres va emetre una nova resolució mitjançant la qual confirmava les liquidacions provisionals emeses pel director adjunt d'inspecció tributària, el 17 de juny del mateix any, corresponents a l'impost de societats dels exercicis 2018, 2019 i 2020 de la societat recurrent.

1.5. La representació processal de la societat recurrent va presentar una demanda jurisdiccional contra la decisió del 6 de setembre del 2022 de la CTT i contra la decisió del 22 de setembre del

mateix any, dictada pel Departament de Tributs i Fronteres. El Govern d'Andorra va presentar una causa d'inadmissió a tràmit contra aquesta demanda. I, el 2 de febrer del 2024, la Secció de Contenciós-Administratiu 1 de la Batllia va dictar un aute que decidia inadmetre aquesta demanda, ja que la part demandant no havia esgotat la via administrativa prèvia a l'accés jurisdiccional.

1.6. La representació processal de la societat recurrent va interposar un recurs d'apel·lació contra aquesta decisió, i, el 23 de juny del 2024, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia va desestimar aquest recurs i va confirmar íntegrament la decisió de la primera instància.

1.7. El 15 de juliol del 2024, la representació processal de la societat DS Digital, SLU va interposar un recurs d'empara contra l'aute del 23 de juny del 2024, dictat per la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració dels drets a la jurisdicció, a un procés degut i a la defensa, reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

2. Argumentació jurídica

2.1. Argumentació de la societat recurrent

- La societat recurrent al·lega que la declaració d'inadmissibilitat a tràmit de la seva demanda judicial vulnera el seu dret a la jurisdicció, reconegut a l'article 10 de la Constitució.

- Indica que la decisió de la CTT del 6 de setembre del 2022 publicada al BOPA estableix clarament que és susceptible de recurs davant la Secció Administrativa del Tribunal de Batlles.

- Així mateix considera que en el moment de la publicació d'aquesta decisió el termini per resoldre el recurs de 2 mesos, previst per l'article 142 de la Llei de bases de l'ordenament tributari, ja estava exhaurit i que, per tant, era legítim que aquesta part considerés que la decisió del director adjunt d'inspecció tributària era definitiva i susceptible d'un recurs judicial.

- Altrament, considera que la decisió publicada al BOPA no és explícita sobre el seu caràcter parcial i no està motivada.

- Afegeix que la Sala Administrativa no ha tingut en compte els seus arguments i li ha impedit l'accés a la jurisdicció.

- També manifesta que la Sala Administrativa ha fonamentat la seva decisió en una normativa derogada, que menysté les disposicions especials de les lleis tributàries davant les lleis generals, en particular l'article 142 de la Llei 21/2014, de bases de l'ordenament tributari, el qual dona un caràcter definitiu a una decisió quan un recurs administratiu no obté resposta en un termini de 2 mesos i, per tant, conclou que la decisió impugnada no està fonamentada en Dret de manera suficient.

- Finalment, addueix que no va interposar cap recurs contra la decisió del 22 de setembre del 2022, perquè era idèntica a la del 17 de juny del mateix any que ja havia estat examinada per la CTT.

- Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que anul·li la resolució impugnada, que declari la vulneració dels drets esmentats, que declari el recurs contenciós administratiu presentat contra el Govern admissible a tràmit i que retregui el procediment al moment en què es va produir aquesta vulneració.

2.2. Argumentació de la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia

- La Sala Administrativa exposa que la decisió de la CTT, que dona parcialment raó a la societat recurrent, no és una decisió definitiva, ja que deixa sense efecte les liquidacions provisionals i retrotrau el procediment de comprovació al moment de presentació de l'escrit d'al·legacions del 10 de juny del 2022, fase anterior a la decisió del director adjunt d'inspecció tributària, objecte de la seva decisió.

- D'acord amb les disposicions del Codi de l'Administració, i concretament l'article 129.2 i la seva jurisprudència en la matèria, la Sala Administrativa conclou que aquest acte no és definitiu i que no és susceptible de recurs judicial.

- També posa en relleu que la publicació d'una menció errònia de la possibilitat d'interposició d'una demanda davant la Batllia no pot dur a considerar definitiva una decisió que no ho és.

- I recorda que la publicació al BOPA és un tipus de notificació que no exigeix la reproducció íntegra de la resolució, la qual està suficientment motivada, i explicita les causes per les quals deixa sense

efecte les liquidacions impugnades i disposa la retroacció del procediment per raons de forma, motiu pel qual no va entrar a jutjar el fons, i per això va estimar parcialment el recurs de la societat recurrent.

- Per aquest motiu, la Sala Administrativa confirma la decisió de la primera instància respecte de la decisió de la CTT.

- Pel que fa a la decisió del Departament de Tributs i Fronteres, adoptada el 22 de setembre del 2022, la Sala Administrativa constata que aquesta no va ser objecte de cap recurs administratiu i, per consegüent, d'acord amb les disposicions de l'article 129.2 del Codi de l'Administració, no pot ser examinada en via judicial.

- Contràriament a allò que al·lega la societat recurrent, aquesta nova resolució havia de ser recorreguda davant la CTT, ja que la decisió anterior no havia estat resolta en el fons, sense que això suposi cap dificultat pel que fa al principi de la seguretat jurídica.

- Per aquests motius, la Sala Administrativa desestima el recurs d'apel·lació presentat per la societat recurrent i confirma la decisió de la primera instància.

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

3.1. El Tribunal Constitucional no és ni una tercera instància, ni un tribunal suprem, ni un tribunal de cassació.

3.2. L'anàlisi dels fets, de les normes aplicables, així com la seva interpretació, corresponen, en principi, a les jurisdiccions ordinàries, tret que aquesta anàlisi i interpretació duguin a resolucions que no estiguin motivades o que siguin absurdes, no raonables o arbitràries o que infringeixin els drets reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

3.3. Pel que fa a la decisió de la CTT del 6 de setembre del 2022 (publicada el 12 d'octubre), la societat recurrent al·lega que va plantejar el seu recurs el 26 de juliol d'aquell any i que, per tant, el termini de 2 mesos per pronunciar-se s'havia escolat el 26 de setembre següent, i, que atès que no

havia tingut coneixement d'aquesta decisió que li era parcialment favorable a aquesta data, ella estava legitimada per considerar que es tractava d'un silenci administratiu que equivalia a una desestimació.

Ara bé, la societat recurrent va plantejar la seva demanda davant la Secció Administrativa de la Batllia, el 7 de desembre del 2022, quan ja havia tingut coneixement de la publicació al BOPA (el 12 d'octubre del 2022) de la decisió del 6 de setembre del 2022 de la CTT, per tant, dins el termini legal de 2 mesos comptats a partir de la data del seu recurs. Entre el 12 d'octubre del 2022 i el 7 de desembre del mateix any va tenir la possibilitat de prendre coneixement de la decisió, de les seves motivacions i sobretot dels seus efectes que retrotreien el procediment a la fase anterior.

3.4. Per consegüent, la societat recurrent no pot pretendre impugnar de manera lògica una decisió de silenci administratiu de la CTT, quan ja té coneixement de la seva decisió parcialment favorable adoptada dins el termini previst per la llei.

3.5. La Sala Administrativa exposa clarament que aquesta decisió parcialment favorable per raons formals i que retrotreia el procediment no podia considerar-se com a una decisió definitiva i, per tant, que no era susceptible de recurs.

3.6. Aquesta decisió impugnada de la Sala Administrativa es fonamenta en les disposicions del Codi de l'Administració i no es pot qualificar ni d'absurda, ni d'il·lògica, ni d'arbitrària, ni tampoc vulnera cap dels drets reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

3.7. Així mateix, cal destacar que la societat recurrent al·lega, de manera equivocada, que la decisió de la Sala Administrativa es fonamentava en una norma derogada. Tanmateix, de fet, aquesta Sala citava la seva jurisprudència efectuada quan el text en qüestió estava en vigor, però citava igualment la disposició en vigor a la data de la decisió adoptada.

3.8. Pel que fa a la resolució del 22 de setembre del 2022 del Departament de Tributs i Fronteres, la Sala Administrativa constata que la societat recurrent no va plantejar cap recurs contra aquesta decisió, circumstància que no dona accés a la via judicial, d'acord amb les disposicions del Codi de l'Administració.

3.9. L'argument de la societat recurrent sobre el fet que la CTT ja s'havia pronunciat sobre la resolució anterior, segons el seu parer idèntica, no pot prosperar, perquè aquella decisió de la CTT es fonamentava en raons de forma, i, un recurs contra la nova resolució hagués permès un examen

del fons.

3.10 La decisió de la Sala Administrativa sobre aquesta qüestió també està fonamentada en Dret i no presenta cap absurditat o manca de lògica i no vulnera tampoc els drets de la societat recurrent, reconeguts a la Constitució.

3.11. Cal concloure, doncs, que aquest recurs d'empara està mancat manifestament de contingut constitucional i que, per tant, ha de ser declarat inadmissible a tràmit.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

Decideix:

1. No admetre a tràmit el recurs d'empara 2024-45-RE interposat per la representació processal de la societat DS Digital, SLU contra l'aute del 23 de juny del 2024, dictada per la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia.

2. Notificar aquest aute a la representació processal de la societat recurrent, al president de la Batllia, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 9 de setembre del 2024.

Joan Manel Abril Campoy

President

Josep-D. Guàrdia Canela Jean-Yves Caullet

Magistrat Magistrat