
[2024-78-RE](#)

Causa 2024-78-RE

(Coelho Da Silva c/ Principat d'Andorra)

Número de registre 520-2024. Recurs d'empara

Aute del 20 de desembre del 2024

BOPA núm. 2, del 8 de gener del 2025

En nom del Poble Andorrà;

El Tribunal Constitucional;

Atès l'escrit presentat i registrat al Tribunal Constitucional, el 26 de novembre del 2024, per la representació processal del Sr. Renato Emanuel Coelho Da Silva, mitjançant el qual interposa un recurs d'empara contra la sentència del 7 de novembre del 2024, dictada per la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració dels drets a un procés degut, a la defensa, a obtenir una decisió fonamentada en Dret i a la presumpció d'innocència, reconeguts a l'article 10 de la Constitució, i, atès que demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets esmentats i que es condemni l'Estat al pagament de les costes processals;

Vista la Constitució, especialment els articles 10, 41.2, 98 c) i 102;

Vista la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, especialment el títol IV, capítols primer i sisè;

Escollat l'informe del magistrat ponent, Sr. Jean-Yves Caullet;

1. Antecedents processals davant les jurisdiccions ordinàries

1.1. El 28 de febrer del 2018, el Tribunal de Corts va absoldre el Sr. Renato Emanuel Coelho Da Silva de la contravenció penal d'apropiació indeguda, però el va condemnar en rebel·lia processal, i sense que hi haguessin circumstàncies modificatives de la responsabilitat penal com a autor d'un delictes major de furt amb claus de possessió il·legítima i amb accés a casa habitada, a la pena de 2 anys de presó; com a autor d'un delictes continuat de cessió de cànnabis a menors d'edat, a la pena de 3 anys de presó i a la pena de multa en la quantia de 500,00 €, com a autor d'un delictes major d'apropiació indeguda a la pena de 3 mesos de presó; com a autor d'una contravenció penal continuada de consum en grup de producte estupefaent marihuana a la pena de multa en la quantia de 300,00 €; i, com a autor d'una contravenció penal de possessió de marihuana a la pena de multa en la quantia de 300,00 €.

En concepte de responsabilitat civil va ser condemnat a indemnitzar diverses persones amb els imports següents: 209,95 €; 639,00 €; 190,00 €; i, 280,00 €.

1.2. Després de ser localitzat a La Seu d'Urgell i després de procedir a la seva extradició, el 4 d'abril del 2024, el recurrent va comparèixer davant la Batllia i se li va notificar la sentència del 28 de febrer del 2018.

1.3. El recurrent va presentar un recurs d'audiència, i, el 19 de juny del 2024, el Tribunal de Corts va dictar una sentència que confirmava la sentència de l'any 2018.

1.4. La representació processal del Sr. Renato Emanuel Coelho Da Silva va presentar un recurs

d'apel·lació contra aquesta decisió, i, el 7 de novembre del 2024, la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia va dictar una sentència que estimava parcialment aquest recurs, requalificava els fets que integraven el delictes major d'apropiació indeguda en constitutius de contravenció penal d'apropiació indeguda i, per consegüent, modificava les penes de la manera següent: com a autor d'un delictes continuat de cessió de cànnabis a menors d'edat, a la pena de 3 anys de presó i a la pena de multa en la quantia de 500,00 €; com a autor d'una contravenció penal d'apropiació indeguda a la pena de multa en la quantia de 600,00 €; com a autor d'una contravenció penal continuada de consum en grup de producte estupefaent marihuana a la pena de multa en la quantia de 300,00 €; com a autor d'una contravenció penal de possessió de marihuana a la pena de multa de 300,00; i, com a autor d'un delictes major de furt amb claus de possessió il·legítima i amb accés a casa habitada, a la pena de 2 anys de presó amb caràcter condicional.

1.5. El 26 de novembre del 2024, la representació processal del Sr. Renato Emanuel Coelho Da Silva va interposar un recurs d'empara contra la sentència del 7 de novembre del 2024, dictada per la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia, per una presumpta vulneració dels drets a un procés degut, a la defensa, a obtenir una decisió fonamentada en Dret i a la presumpció d'innocència, reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

2. Argumentació jurídica

2.1. Argumentació del recurrent

- El recurrent al·lega que la decisió impugnada vulnera els seus drets establerts a l'article 10 de la Constitució i a l'article 6 del Conveni per a la salvaguarda dels drets humans i de les llibertats fonamentals.

- Considera que el fet que no s'hagi tingut en compte una sèrie d'elements probatoris presentats en el moment del judici oral fa que la decisió impugnada estigui mancada de motivació i vulnera el seu dret a la defensa.

- Així mateix, es queixa de no haver tingut temps suficient per preparar la seva defensa amb el seu advocat i que aquesta circumstància també vulnera el seu dret a la defensa.

- Altrament, retreu a les decisions penals condemnatòries haver ampliat els fets que se li han finalment imputat respecte d'aquells pels quals estava processat, i, addueix que d'aquesta circumstància se'n deriva una manca de fonamentació en Dret de les decisions penals esmentades i una vulneració del dret a la defensa.

- Per acabar, demana al Tribunal Constitucional que atorgui l'empara sol·licitada, que declari la vulneració dels drets esmentats i que es condemni l'Estat al pagament de les costes processals.

2.2. Argumentació de la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia

- La Sala Penal recorda substancialment el marc jurídic del recurs d'audiència presentat per un condemnat en rebel·lia. Precisa que aquest procediment permet a la persona condemnada ser escoltada pel Tribunal, però aquest procediment no li dona la possibilitat que es tinguin en compte elements nous o que s'obrin nous debats contradictoris, situació que equivaldria a realitzar un nou judici, situant al condemnat en una posició de privilegi respecte dels altres processats presents en el judici inicial.

- Insisteix en què l'absència del recurrent en el moment de l'audiència inicial li és imputable i que no se'n pot prevaler per pretendre la reobertura del procediment, cosa que no és l'objecte del recurs d'audiència.

- Seguidament, examina acuradament els fets de la causa i tots els elements que van dur a la condemna del recurrent, els tipifica clarament a la vista de les disposicions del Codi penal i pronuncia una condemna definitiva més favorable pel recurrent respecte d'algunes qüestions en relació amb la condemna adoptada pel Tribunal de Corts.

- Per aquests motius, estima parcialment el recurs d'apel·lació del recurrent.

3. Fonaments jurídics del Tribunal Constitucional

3.1. El Tribunal Constitucional no és ni una tercera instància, ni un tribunal de cassació, ni un tribunal suprem.

3.2. L'anàlisi dels fets, la determinació de les normes aplicables, així com la seva interpretació corresponen a les jurisdiccions ordinàries, llevat que això condueixi a una resolució il·lògica, arbitrària, no raonable o que infringeixi els drets reconeguts a l'article 10 de la Constitució.

3.3. En aquest cas, la sentència impugnada examina amb detall els fets i exposa de manera clara la seva tipificació penal sense que el seu raonament, ni la seva decisió puguin considerar-se il·lògics, absurds o arbitraris.

3.4. L'argument del recurrent, d'acord amb el qual no s'haurien tingut en compte diversos elements en el judici del 15 de maig del 2024 vulneraria els seus drets fonamentals, no pot prosperar, ja que és a causa de la seva absència voluntària que es va haver d'iniciar el procediment del recurs d'audiència, el marc jurídic del qual és recordat per la Sala Penal, procediment específic que no permet tenir en consideració elements nous o la reobertura de nous debats contradictoris.

3.5. Sobre aquesta qüestió, la decisió de la Sala Penal està clarament fonamentada en Dret i no vulnera el dret fonamental a la jurisdicció del recurrent, el qual no pot aduir la seva absència al judici oral inicial, ja que aquesta li és imputable.

3.6. L'argument del recurrent, d'acord amb el qual el termini per organitzar la seva defensa va ser insuficient, i, per tant, va derivar en la vulneració del seu dret a la defensa, no pot tampoc ser estimat a la vista del temps transcorregut entre la notificació de la condemna, el 4 d'abril del 2024, i, el judici oral, el 15 de maig del 2024.

3.7. Contràriament a allò que pretén el recurrent, els tribunals ordinaris han d'examinar els fets i han de qualificar-los a la vista del dret aplicable, i, és precisament allò que ha fet la Sala Penal en la decisió impugnada, la qual altrament és més favorable pel recurrent respecte de la decisió adoptada en primera instància.

3.8. Cal concloure, doncs, que aquest recurs d'empara està mancat de contingut constitucional, i, per aquest motiu ha de ser declarat inadmissible a tràmit.

Per tot això que s'ha exposat,

El Tribunal Constitucional del Principat d'Andorra,

Decideix:

1. No admetre a tràmit el recurs d'empara 2024-78-RE interposat per la representació processal del Sr. Renato Emanuel Coelho Da Silva contra la sentència del 7 de novembre del 2024, dictada per la Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia.

2. Notificar aquest aute a la representació processal del recurrent, a la presidenta del Tribunal de Corts, al president del Tribunal Superior de Justícia i al Ministeri Fiscal.

3. Publicar aquest aute, d'acord amb allò que disposa l'article 5 de la Llei qualificada del Tribunal Constitucional, al *Butlletí Oficial del Principat d'Andorra*.

Acordat a Andorra la Vella, el 20 de desembre del 2024.

Joan Manel Abril Campoy Pere Pastor Vilanova

President Vicepresident

Josep-D. Guàrdia Canela Jean-Yves Caullet

Magistrat Magistrat